

ER 2019-46-3246

2019년(하반기) 대학기관평가인증

# 금오공과대학교 평가결과보고서

---

2019. 12



한국대학평가원  
Korean University Accreditation Institute



# 금오공과대학교 평가결과보고서

2019년(하반기) 금오공과대학교  
기관평가인증 결과는 다음과 같습니다.

2019년 12월

평가단장 : 김 경 수  
평가위원 : 김 철 호  
                  배 용 수  
                  이 준 석  
                  조 득 창



# CONTENTS

---

<b>01</b> 2019년(하반기) 대학기관평가인증 개요	1. 대학기관평가인증의 법적 근거 .....	1
	2. 대학기관평가인증의 기본방향 .....	2
	3. 평가내용의 구성 .....	5
	4. 인증 판정 유형 .....	10
	5. 필수평가준거 .....	15
	6. 추진 현황 .....	19

---

<b>02</b> 종합 결과	1. 인증 판정결과 .....	31
	2. 종합의견 .....	33

---

<b>03</b> 평가영역별 결과	1영역 / 대학이념 및 경영 .....	37
	2영역 / 교육 .....	48
	3영역 / 교직원 .....	61
	4영역 / 교육시설 및 학생지원 .....	74
	5영역 / 대학성과 및 사회적 책무 .....	86

# 표 목차

---

〈표 I-1〉 평가내용의 구성 체계 .....	6
〈표 I-2〉 필수평가준거 및 평가영역 부문 준거의 구성 .....	7
〈표 I-3〉 대학기관평가인증 판정 유형별 판정 기준 및 조치사항 .....	10
〈표 I-4〉 평가내용 수준별 판정 기준: 상향식(Bottom-Up) .....	14
〈표 I-5〉 필수평가준거의 선정 근거 .....	16
〈표 I-6〉 필수평가준거의 최소요구수준 .....	18
〈표 I-7〉 2019년(하반기) 대학기관평가인증 추진 일정 .....	21
〈표 I-8〉 현지방문평가 2박 3일 대학 평가 일정 .....	24

# 그림 목차

---

[그림 I-1] 평가내용의 구성 체계 .....	7
[그림 I-2] 대학기관평가인증 판정 유형 .....	11
[그림 I-3] 대학기관평가인증 판정 유형에 따른 인증기간 .....	11
[그림 I-4] 대학기관평가인증 추진 절차 .....	20





# 2019년(하반기) 대학기관평가인증 개요

## 1

### 대학기관평가인증의 법적 근거

#### 가. 기관평가인증제의 법적 기반

- ◎ 관련 법령에 근거하여 자체평가와 기관평가인증을 별도로 분리하고 정부로부터 인정받은 기관에 한하여 기관평가인증제를 시행할 수 있도록 함. 이에 따라 대학은 정부가 인정한 평가기관에서 기관평가인증을 받을 수 있음
  - 「고등교육법」 제11조의2(평가) (2007.10 신설)
  - 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 (2007.5 제정)
  - 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」 (2008.11 제정)
  - 「고등교육기관의 평가인증 등에 관한 규정」 (대통령령 제21163호: 2008.12 제정)
- ◎ 자체진단평가는 고등교육법 제11조의2제1항에 의해 2년마다 최소 1회 이상 수행해야 하는 자체평가로 갈음할 수 있음
  - 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 (교육과학기술부령 제21호: 2008.12 제정)

## 나. 기관평가인증제 시행기관 지정(교육과학기술부 공고 제2010-386호)

- ◎ 한국대학교육협의회(이하 대교협) 병설 한국대학평가원(이하 평가원)은 2010년 11월 11일 정부로부터 기관평가인증제 시행기관으로 지정받아 1주기(2011~2015) 기관평가인증을 운영하였음

## 다. 기관평가인증제 시행기관 재지정(교육부 공고 제2015-256호)

- ◎ 대교협 병설 평가원은 정부로부터 기관평가인증제 시행기관으로 재지정 받아, 2016년부터 2주기(2016~2020) 기관평가인증제를 시행하게 됨
- ◎ 「고등교육법」 제11조의2제4항에 근거하여 대학평가·인증 결과를 2014년부터 정부의 행·재정적 지원에 활용함

## 2

### 대학기관평가인증의 기본방향

#### 가. 의미

- ◎ 기관평가인증(accreditation): 대학이 교육기관으로서 기본요건을 충족하고 있는지 판정하고, 그 결과를 사회에 공표함으로써 사회적 신뢰를 부여하는 제도
  - 인증의 대상은 대학 일부분이나 프로그램에 국한된 것이 아니며 기관 운영 전반임
  - 인증기준을 충족하는 대학에 대해서는 그 결과를 공표함으로써 사회적 지위를 부여함
- ◎ 인증의 획득
  - 대학이 대학경영과 교육을 구성하는 요소(대학이념 및 경영, 교육, 교직원, 교육시설 및 학생지원, 대학성과 및 사회적 책무)에서 「대학설립·운영 규정」 등 고등교육 관계 법령과 대학이 구현하고자 하는 교육의 질을 보증할 수 있는 최소요건을 확보하고 있으며, 지속적으로 질개선을 위한 노력을 하고 있음을 의미함

## 나. 기본방향 및 추진 전략

- ◎ 대학기관평가인증의 목적은 세계적인 고등교육 질관리 체제에 부응하기 위하여 대학이 교육기관으로서의 최소한의 기본요건과 특성을 갖출 수 있도록 인증기준을 제시함으로써, 대학의 국내·외 경쟁력을 강화하고 고등교육의 질제고에 대한 책무성을 확립하여 국제적인 통용성과 교류 협력 증진을 위한 고등교육 질보장 체제를 구축하는데 있음. 이에 따라 다음과 같은 기본방향을 설정함
- ◎ 대학교육의 질보장과 지속적 질개선
  - 다년간 자료에 근거하여 인증기준 충족 여부 확인
  - 매년 정량준거의 기준값 충족 여부 확인 및 피드백
  - 인증 획득 후 인증자격 유지 여부 모니터링 강화
- ◎ 대학의 교육성과 및 책무성 제고
  - 대학성과 및 사회적 책무 평가영역 설정
  - 평가·인증 결과 공개 및 홍보 강화
  - 정부 고등교육기관 평가 결과와 연계
- ◎ 대학의 경쟁력 강화 및 특성화 유도
  - 대학의 특성 및 교육이념에 부합하는 성과 도출 여부 확인
  - 대학의 특성에 근거한 통합적 평가
  - 우수사례 발굴 및 공유
- ◎ 대학교육의 국제성 통용성 확보
  - APQN, INQAAHE 등 고등교육 질보장 네트워크 활동 강화
  - 국외 평가·인증기구와의 협력 체제 강화
  - 국가학력·학위인정 정보센터 인프라 구축

## 다. 기대효과

- ◎ 대학: 자체평가 및 자율평가 체제 구축
  - 대학은 인증을 통하여 대학의 모든 구성원들이 자발적으로 평가과정에 참여하도록 장려하고, 상시 평가체제를 구축하며 자체적으로 대학의 장단점을 분석하여 당면한 문제점을 보완하고 향후 바람직한 발전방향을 제시
- ◎ 사회: 대학교육의 질보장과 신뢰 부여
  - 대학교육의 질보장에 대한 정보 제공
    - 대학이 고등교육기관으로서 기능하기 위한 최소기본요건을 충족하고 있는지 체계적으로 평가하여 그 결과를 사회에 알리고, 이를 통해 대학의 책무성을 강화
  - 대학교육에 대한 신뢰 부여
    - 대학의 인증여부는 수험생 및 학부모 등 대학교육의 수요자에게 대학 선택을 위한 판단 기준으로 활용
    - 산업체에서 직원 채용, 직원교육 위탁, 대학과 공동·위탁연구 등을 위한 근거 자료로 활용
- ◎ 정부: 고등교육 질보장 체제 구축 및 재정 지원을 위한 객관적 정보 확보
  - 정부 차원의 고등교육 질보장에 대한 국제사회의 요구 부응
    - UNESCO/OECD의 「국경 없는 고등교육 질보장을 위한 지침」 등이 요구하는 정부의 포괄적 고등교육 질보장에 대한 국제사회의 요구 부응
  - 대학 지원에 필요한 객관적인 정보 확보
    - 정부의 각종 행·재정 지원과 관련하여 대학선정을 위한 객관적 정보 확보 및 활용
- ◎ 국제사회: 고등교육의 국제적 통용성과 교류 협력 증진을 위한 고등교육 질보장 체제 구축
  - 국제사회에서 학생들의 대학 간 교류 또는 프로그램 교류를 통한 이동에 있어, 인증 결과의 국가 간 상호인정 체제가 필요함. 이를 통하여 고등교육의 국제적 통용성을 확보하고 국내·외 인적자원의 이동을 촉진함

### 가. 평가내용의 구성 체계

- ◎ 평가의 내용은 ‘평가영역 및 평가부문(무엇을 평가할 것인가)’과 ‘평가준거(어떻게 평가할 것인가)’로 크게 구분할 수 있음. ‘무엇을 평가할 것인가’는 평가하고자 하는 내용의 타당성 측면에서 그 중요성을 갖는다면, ‘어떻게 평가할 것인가’는 평가의 객관성과 신뢰성 확보 차원에서 고려해야 할 필수적인 사항임
- ◎ 평가영역 및 평가부문: 무엇을 평가할 것인가
  - 대학의 교육활동 및 운영에는 다양한 인적·물적 자원이 동원되기 때문에 평가의 범위와 대상의 선정 즉, 무엇을 평가할 것인가를 확정하는 일은 기관평가인증의 우선 고려사항임
  - 기관평가인증의 범위와 대상을 선정하기 위해 대학이 실현하고자 하는 사명과 교육 목적, 교육프로그램, 인적·물적 인프라, 행·재정지원 등의 대학운영의 주요 영역을 우선 고려하고, 주요 영역을 구성하는 제반 요소의 비중을 고려하였음
  - 즉, 대학운영의 주요 영역을 인증의 ‘평가영역’으로, 주요 영역을 구성하는 하위 요소를 ‘평가부문’으로 분류하여, 기관평가인증의 범위와 대상을 평가영역과 평가부문의 2단계로 설정하였음
  - 평가영역, 평가부문별 충족여부에 대한 인증기준의 진술
    - 인증기준은 교육의 질 확보에 필요한 최소한의 기준을 제시하는 것으로 전체 대학에 적용할 수 있도록 포괄적 진술문으로 제시하였음
    - 인증기준은 최상위 단계인 평가영역별로 제시한 한편, 평가영역 하위 구성요소로 평가부문을 설정하여 평가부문별로 보다 구체적인 수준의 인증기준을 제시하였음
    - 인증기준의 달성 여부는 평가준거의 충족여부에 의해 판단됨

◎ 평가준거: 어떻게 평가할 것인가

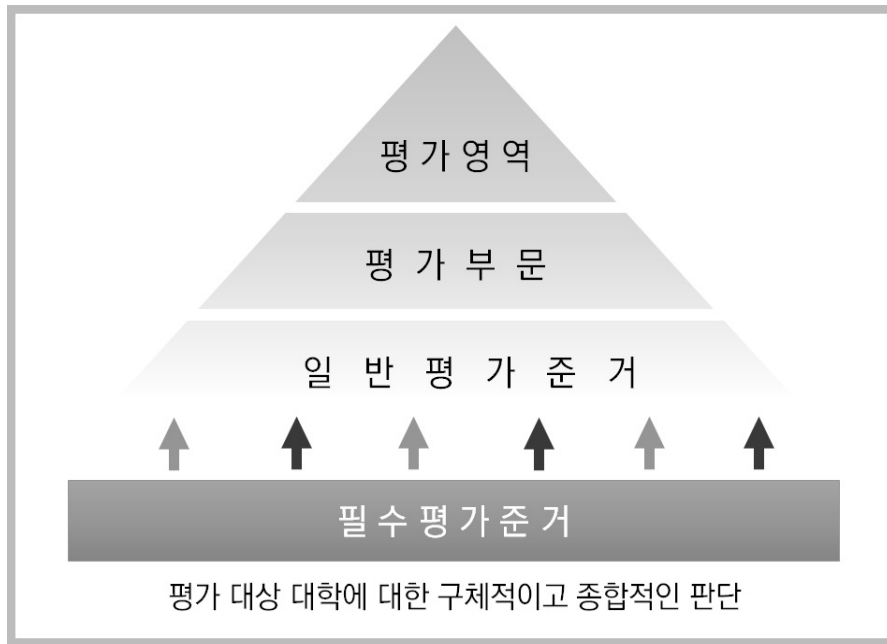
- 평가영역과 평가부문의 각각에 대하여 인증기준을 제시하고, 해당 인증기준에 대한 충족여부를 보다 객관적으로 판정하기 위하여 평가부문별로 평가준거를 제시하였음
- 평가준거는 필수평가준거와 일반평가준거로 구성함
  - 필수평가준거: 평가 대학 확정에 있어, 대학이 반드시 갖춰야 하는 교육기본여건 6개를 필수평가준거로 설정함. 평가영역·부문·준거에서 분리하여 독립 구성하였으며 정량적 평가준거로써 구체적 점검사항을 제시하지 않음
  - 일반평가준거: 평가영역, 평가부문에 대한 충족여부를 알아보기 위한 구체적 점검사항을 제시하고 있으며, 평가준거는 대학의 책무성 이행의 형태로 기술하였음. 평가부문별로 3개의 평가준거를 포함함

〈표 I-1〉 평가내용의 구성 체계

구분	필수평가준거 구성	비고	
필수평가준거	▶ 교육여건, 교육만족도, 재정건전성, 학생지원에서 대학이 충족해야 하는 최소요구수준 ※ 필수평가준거의 최소요구수준은 모두 충족해야하는 것을 원칙으로 함	6개 준거	

구분	평가내용 구성 체계	표시 방법	비고
평가영역	▶ 대학운영 및 교육 활동 구성 요소에 대한 대분류	1 (1단위)	5개 영역
평가부문	▶ 대학운영 및 교육 활동 구성 요소에 대한 중분류 ▶ 평가영역 하위 구성 요소	1.1 (2단위)	10개 부문
일반평가준거	▶ 평가부문별 인증기준 충족여부를 판정하기 위한 소분류 ▶ 평가부문 하위 구성 요소	1.1.1 (3단위)	30개 준거



[그림 I-1] 평가내용의 구성 체계

## 나. 필수평가준거 및 평가영역·부문·준거의 내용 구성

- ◎ 대학기관평가인증의 평가내용은 6개의 필수평가준거와 5개 평가영역, 10개의 평가부문, 30개의 평가준거로 구성되어 있음. 기관평가인증을 위한 필수평가준거와 평가영역 및 평가부문별 평가준거는 <표 I-2>와 같음

<표 I-2> 필수평가준거 및 평가영역·부문·준거의 구성

필수평가준거	전임교원 확보율
	교사 확보율
	정원내 신입생 충원율
	정원내 재학생 충원율
	교육비 환원율
	장학금 비율

평가영역	평가부문	평가준거
1. 대학이념 및 경영	1.1 대학경영	1.1.1 교육목표 및 인재상
		1.1.2 발전계획 및 특성화
		1.1.3 대학 자체평가
	1.2 대학재정	1.2.1 대학재정 확보
		1.2.2 예산 편성 및 집행
		1.2.3 감사
2. 교육	2.1 교육과정	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영
		2.1.3 교육과정 개선 체제
	2.2 교수·학습	2.2.1 수업
		2.2.2 성적관리
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선
3. 교직원	3.1 교수	3.1.1 교원 인사제도
		3.1.2 교원의 처우 및 복지
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원
	3.2 직원	3.2.1 직원 인사제도 및 확보
		3.2.2 직원의 처우 및 복지
		3.2.3 직원 전문성 개발
4. 교육시설 및 학생지원	4.1 교육시설	4.1.1 강의실 및 실험·실습실
		4.1.2 학생 복지시설
		4.1.3 도서관
	4.2 학생지원	4.2.1 학생상담 및 취업지원
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리
		4.2.3 소수집단학생 지원



평가영역	평가부문	평가준거
5. 대학성과 및 사회적 책무	5.1 대학성과	5.1.1 연구성과
		5.1.2 교육성과
		5.1.3 교육만족도
	5.2 사회적 책무	5.2.1 사회봉사 정책
		5.2.2 사회봉사 실적
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

# 4

## 인증 판정 유형

### 가. 판정 유형 및 판정 기준

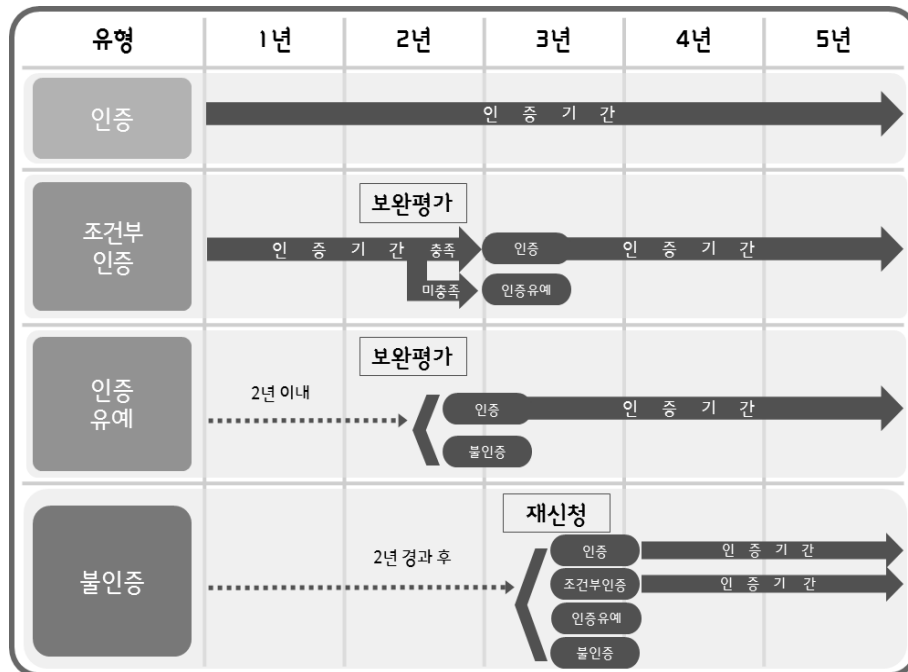
- 대학평가인증위원회는 평가단의 평가결과보고서를 바탕으로 해당 대학에 대한 인증여부를 판정함
- 기관평가인증 유형은 ‘인증’, ‘조건부인증’, ‘인증유예’, ‘불인증’으로 구분됨. 구체적인 판정 기준은 다음과 같음

〈표 I-3〉 대학기관평가인증 판정 유형별 판정 기준 및 조치사항

유형	인증 판정 기준	인증기간 및 추가 조치사항
인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학교육 및 운영 전반에서 인증기준을 만족함</li> <li>▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 5개 평가영역 모두 충족(P)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 인증기간 5년</li> <li>▶ 인증 판정 후 2개년 실적으로 인증 3년차에 인증자격모니터링 실시</li> </ul>
조건부인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학이념 및 경영, 교육, 교직원, 교육시설 및 학생 지원, 대학성과 및 사회적 책무 영역 중 한 영역이 미흡하나 단기간 내 개선이 가능함</li> <li>▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미흡(W)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 인증기간 2년</li> <li>▶ 1개년 개선 실적으로 보완평가 실시</li> <li>▶ 보완평가 결과 인증될 경우, 처음 판정 시점부터 5년간 인증</li> <li>▶ 보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 인증유예 판정</li> </ul>
인증유예	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있으나, 전반적으로 교육의 질개선 노력이 요구되어 인증 판정을 유보함</li> <li>▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미충족(F)</li> <li>▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 3개 평가영역 충족(P) 및 2개 평가영역 미흡(W)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 2년 이내 개선 실적으로 보완평가 실시</li> <li>▶ 보완평가 결과 인증될 경우, 해당 시점부터 ‘5년-인증유예기간’ 인증</li> <li>▶ 보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 불인증 판정</li> </ul>
불인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본교육여건이 미흡하고, 대학교육 및 운영 전반에서 개선이 시급하여 대학교육의 질을 보증하기 어려움</li> <li>▶ 인증, 조건부인증, 인증유예의 어떤 판정 기준도 충족하지 못함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 불인증 판정으로부터 2년 경과 후 재신청을 받아 평가 실시(2년 이내 신청 불가)</li> <li>▶ 2년의 경과 조치 기간 동안 해당 대학의 희망에 따라 컨설팅 실시</li> </ul>



[그림 I - 2] 대학기관평가인증 판정 유형



[그림 I - 3] 대학기관평가인증 판정 유형에 따른 인증기간

## 나. 평가내용 수준별 판정 체계

### 1) 판정척도

- ◎ 충족(Pass, P): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 도달한 경우
- ◎ 미흡(Weakness, W): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 도달하지 못하여 일부 개선이 요구되는 경우
- ◎ 미충족(Fail, F): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 미치지 못하고, 전반적인 개선이 요구되는 경우

### 2) 판정체계

- ◎ 평가내용 수준별 구성체계는 평가영역, 평가부문, 평가준거의 3단계로 구성함
- ◎ 최하위수준인 평가준거에 대한 평가 결과를 종합하여 평가부문을, 평가부문의 평가 결과를 종합하여 평가영역을 최종 판정하는 아래에서 위로의 상향식(Bottom-Up) 평가체계임

#### (가) 평가준거 판정

- ◎ 평가준거
  - 각 준거별로 평가준거의 충족여부를 진단하기 위해 확인해야 할 내용을 점검사항으로 제시하고, 평가 결과를 종합하여 해당 평가부문 판정을 위한 자료로 활용함
- ◎ 평가준거의 판정
  - 교육의 질을 보장할 수 있는 교육여건 및 교육환경 조성 관련 투입(In-put), 교육활동의 전개 및 대학운영의 추진관련 과정(Process), 교육목표의 달성 성과를 나타내는 교육 만족도 또는 교육성과 관련 산출(Out-put)등에 대해 평가함

- 평가준거의 판정 기준
  - 평가원에서 제시하는 최소요구수준에 도달하고, 점검사항별 충족여부 및 이에 대한 구체적 증빙자료의 제시, 제시된 증빙자료의 신뢰성 등을 종합함

#### (나) 평가부문 판정

- ◎ 평가부문의 인증기준 충족여부는 해당 평가부문을 구성하는 평가준거들의 판정 결과를 종합하여 충족(P), 미흡(W), 미충족(F)으로 판정하고, 타 대학의 모범이 되는 경우 '우수사례'로 발굴함

- 충족(P)
  - 기본적으로 모든 평가준거가 충족(P)되어야 함. 단, 미흡(W)인 평가준거가 1개인 경우에는 종합적 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음
- 미흡(W)
  - 기본적으로 모든 평가준거가 미흡(W) 이상이어야 함. 단, 미충족(F)인 평가준거가 1개인 경우에는 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 미흡(W)으로 판정할 수 있음
- 미충족(F)
  - 평가부문별 평가준거의 평가 결과와 대학의 역량과 노력을 감안할 때 단기간에 충족이 불가능하며, 대학교육의 질에 심각한 영향을 주는 경우는 미충족(F)으로 판정함

#### ◎ 우수사례 발굴

- 해당 부문에 미흡(W)으로 판정된 준거가 없어야 하며, 판정기준 이상의 실적이 있어야 함
- 대학의 강점을 극대화하기 위한 구체적인 계획 및 그에 따른 실적이 있는 경우, 대학에서 독자적으로 개발한 교육프로그램, 기관, 시설 등의 구체적인 실적이 있는 경우, 대학의 교육·연구력 기반 확충을 위한 노력 및 지속적인 연구지원, 그에 따른 연구 성과가 있는 경우, 강점 분야를 특성화하여 지역사회와 긴밀한 교류를 통해 지역사회와 동반 성장할 수 있는 기반이 마련되어 있고, 관련한 구체적 실적이 있는 경우 등을 '우수사례'로 발굴함

- 평가부문별 우수사례 발굴을 통해 해당 대학 홍보 및 타 대학에 벤치마킹 기회를 제공함

(다) 평가영역 판정

- ◎ 평가영역의 인증기준 충족여부는 해당 평가영역을 구성하는 평가부문들의 판정결과를 종합하여 충족(P), 미흡(W), 미충족(F)으로 판정

〈표 I-4〉 평가내용 수준별 판정 기준: 상향식(Bottom-Up)

구분	충족(P)	미흡(W)	미충족(F)
평가 영역	▶ 평가영역별 평가부문에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	▶ 2개 평가부문 모두 충족(P) 판정을 받은 경우	▶ 1개 평가부문 충족(P), 1개 미흡(W) 판정을 받은 경우 ▶ 2개 평가부문 모두 미흡(W) 판정을 받은 경우	▶ 2개 평가부문 중 1개 이상의 평가부문이 미충족(F) 판정을 받은 경우
평가 부문	▶ 평가부문별 평가준거에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	▶ 기본적으로 모든 평가준거가 충족(P) 판정을 받아야 함 - 단, 미흡(W)인 평가준거가 1개인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음	▶ 기본적으로 모든 평가준거가 미흡(W) 이상이어야 함 - 단, 미충족(F)인 평가준거가 1개인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 미흡(W)으로 판정할 수 있음	▶ 평가부문별 평가준거의 진단 결과, 장기개선을 요하는 경우
평가 준거	▶ 점검사항이 전반적으로 최소요구수준을 충족함 ▶ 구체적인 증빙자료 제시 ▶ 증빙자료를 신뢰할 수 있음	▶ 점검사항의 일부는 개선이 요구되나, 대학의 역량과 노력을 감안할 때 개선이 가능함 ▶ 증빙자료 일부 제시 ▶ 일부 증빙자료는 신뢰할 수 있으나, 일부는 부실함	▶ 점검사항에 대한 전반적 개선이 요구됨 ▶ 다른 점검사항과 연계하여 구조적 개선이 요구됨 ▶ 전반적으로 증빙자료가 부실하여 신뢰할 수 없음

## 가. 필수평가준거의 의미와 목적

### ◎ 의미

- 필수평가준거는 대학이 인증을 받기 위해서 반드시 충족해야 하는 최소요구조건임

### ◎ 목적

- 교육의 질보장 및 질제고를 위한 기초 진단
  - 교육여건, 교육만족도, 재정건전성, 학생지원에 관한 최소요구조건 충족여부를 확인하여, 취약 교육여건의 개선을 도모하고, 교육 수요에 대한 진단을 통한 교육의 질제고 촉진과 재정투자 확충을 유도함
- 인증결과에 대한 신뢰도 제고
  - 교육여건 및 교육의 질에 관한 정량지표로 필수평가준거를 구성하고, 필수평가준거의 충족여부를 인증의 전제조건으로 활용함으로써, 인증 결과에 대한 신뢰도를 높임
- 인증 결과와 정부 고등교육 평가와의 제도적 연계 토대 구축
  - 정부의 각종 고등교육 평가 및 해외의 대학평가에서 폭넓게 사용되고 있는 포물러 지표를 인증의 기본 요건으로 활용함으로써, 인증 결과와 고등교육 재정지원사업의 제도적 연계 기반을 마련함

## 나. 필수평가준거 및 선정 근거

### ◎ 필수평가준거

- 대학설립 4대 기본 요건 중, 우선적으로 개선이 필요한 교육여건
  - 전임교원 확보율
  - 교사 확보율

- 대학 존립의 근거가 되는 교육 수요와 만족도
  - 정원내 신입생 충원율
  - 정원내 신입생 충원율
- 교육 질제고의 기반이 되는 교육재정 건전성, 학생에 대한 지원
  - 교육비 환원율
  - 장학금 비율

◎ 필수평가준거 선정 근거

〈표 I-5〉 필수평가준거의 선정 근거

구분	준거명	선정 근거
교육 여건	전임교원 확보율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「대학설립·운영 규정」의 대학설립 4대 요건 중의 하나임</li> <li>• 2010년 기준 OECD 국가 교원 1인당 학생수 15.8명에 비해 우리나라 4년제 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 34.7명으로 매우 취약하였고, 이를 개선하기 위해 대학설립·운영 규정의 [별표 1의4]에서 연차별 교원 확보율(61%)을 법으로 정한 바 있음</li> <li>• 2015년 기준 우리나라 4년제 대학의 전임교원 1인당 학생수(학생정원 기준)는 23.2명<sup>1)</sup>으로 다소 개선되었으나 여전히 취약한 실정임</li> <li>• 이에 향후에도 대학의 교원 확보 수준을 진단·점검하기 위하여 필수평가준거로 선정함</li> </ul>
	교사 확보율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「대학설립·운영 규정」의 대학설립 4대 요건 중의 하나임</li> <li>• 교사확보는 현행 「대학설립·운영 규정」에서 제4조 교육기본시설(강의실·실험·실습실·교수연구실·행정실·도서관·학생회관·대학본부 및 그 부대시설), 제4조 지원시설(체육관·강당·전자계산소·실습공장·학생기숙사 및 그 부대시설)의 확보를 규정하고, 계열별 학생 1인당 확보 면적을 제시하고 있으며, 이를 바탕으로 총 학생수 대비 법정 최소 확보 면적이 공시되고 있음</li> <li>• 교사는 교육·연구 활동의 필요 공간이라는 점에서 교육여건 관련 주요 점검·진단사항으로 보고 필수평가준거로 선정함</li> </ul>
교육 만족도	정원내 신입생 충원율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학이 제공하는 교육에 대한 수요는 대학의 존립이유와 직결되며, 대학교육이 지니는 경쟁력과 밀접한 관련이 있음</li> <li>• 신입생 및 재학생 충원율은 대학이 제공하는 교육에 대한 수요를 판단하는 근거로 볼 수 있음. 이러한 맥락에서 각종 정부사업뿐만 아니라 외국의 대학평가에서도 신입생 충원율과 재학생 충원율은 주요 평가지표로 활용되고 있음</li> <li>• 이에 교육의 질제고 촉진과 교육 수요를 진단·점검하기 위하여 필수평가준거로 선정함</li> </ul>
	정원내 재학생 충원율	



구분	준거명	선정 근거
재정 건전성	교육비 환원율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학에 입학한 학생들이 재정지원을 어느 정도 받고 있는가는 대학의 교육에 있어 중요한 부분으로 학교의 교육비 투자 정도를 판단하는 지표로서, 학생들이 납부하는 등록금 대비 교육활동에 직접 소요되는 비율을 산정하여 대학의 교육에 대한 투자 현황을 판단할 수 있음</li> <li>• 대학이 충분한 교육재정 확보를 위해 재원을 다양화하고 정부의 고등교육 재정을 지속적으로 확충해야 하는 실정을 감안하여, 최소한 학생이 부담한 등록금은 학생들을 위한 교육활동에 환원되어야 한다는 점에서 필수평가준거로 선정함</li> </ul>
학생 지원	장학금 비율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생들에 대한 학습동기부여 측면에서, 사회적 취약계층 출신 학생에 대한 장학금 지원은 고등교육 기회 확충의 측면에서 매우 중요함</li> <li>• 특히 장학금은 「대학 등록금에 관한 규칙」(교육부령 제1호, 2013. 3. 23)에서 “학교는 해당 학년도에 전체 학생이 납부해야 할 등록금 총액의 10퍼센트 이상에 해당하는 등록금을 학생에게 면제하거나 감액하여야 한다. 이 경우 경제적 사정이 곤란한 학생에게 감면하는 액수가 총감면액의 30퍼센트 이상이 되도록 하여야 한다.”고 규정하고 있는 점을 감안하여 필수평가준거로 선정함</li> </ul>

#### 다. 필수평가준거의 판정 기준

◎ 필수평가준거는 최소요구수준 이상인 경우 충족(P), 그렇지 않은 경우 미충족(F)으로 판정함

- 6개 필수평가준거가 모두 기준값을 충족한 경우: 평가 대상 대학으로 확정함
- 6개 필수평가준거 중 1개 이상 기준값을 충족하지 못한 경우: 인증운영위원회의 검토와 대학평가인증위원회의 심의·의결을 통하여 평가 대상 여부를 결정함 (최소요구수준을 충족하지 못한 경우, 대학은 인증 신청서 작성 시 소명자료를 함께 제출함)

1) 교육부·한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

〈표 I - 6〉 필수평가준거의 최소요구수준

구분	필수평가준거	최소요구수준	산출식
교육 여건	전임교원 확보율	61%	$\frac{\text{전임교원수(명)}}{\text{교원 법정정원(명)}} \times 100$
	교사 확보율	100%	$\frac{\text{기본시설(m)}+\text{지원시설(m)}+\text{연구시설(m)}}{\text{기준면적(m)}} \times 100$
교육 만족도	정원내 신입생 충원율	95%	$\frac{\text{정원내 입학자수(명)}}{\text{정원내 모집인원(명)}} \times 100$
	정원내 재학생 충원율	80%	$\frac{\text{정원내 재학생수(명)}}{\text{학생정원-학생 모집 정지 정원(명)}} \times 100$
재정 건전성	교육비 환원율	100%	$\frac{\text{총교육비(천원)}}{\text{등록금(천원)}} \times 100$
학생 지원	장학금 비율	10%	$\frac{\text{학부 장학금(천원)}}{\text{학부 등록금(천원)}} \times 100$

## 6

## 추진 현황

### 가. 신청 현황

- ◎ 신청대학: 68개교
  - 2주기 인증 대상 대학: 187개교

### 나. 판정 결과

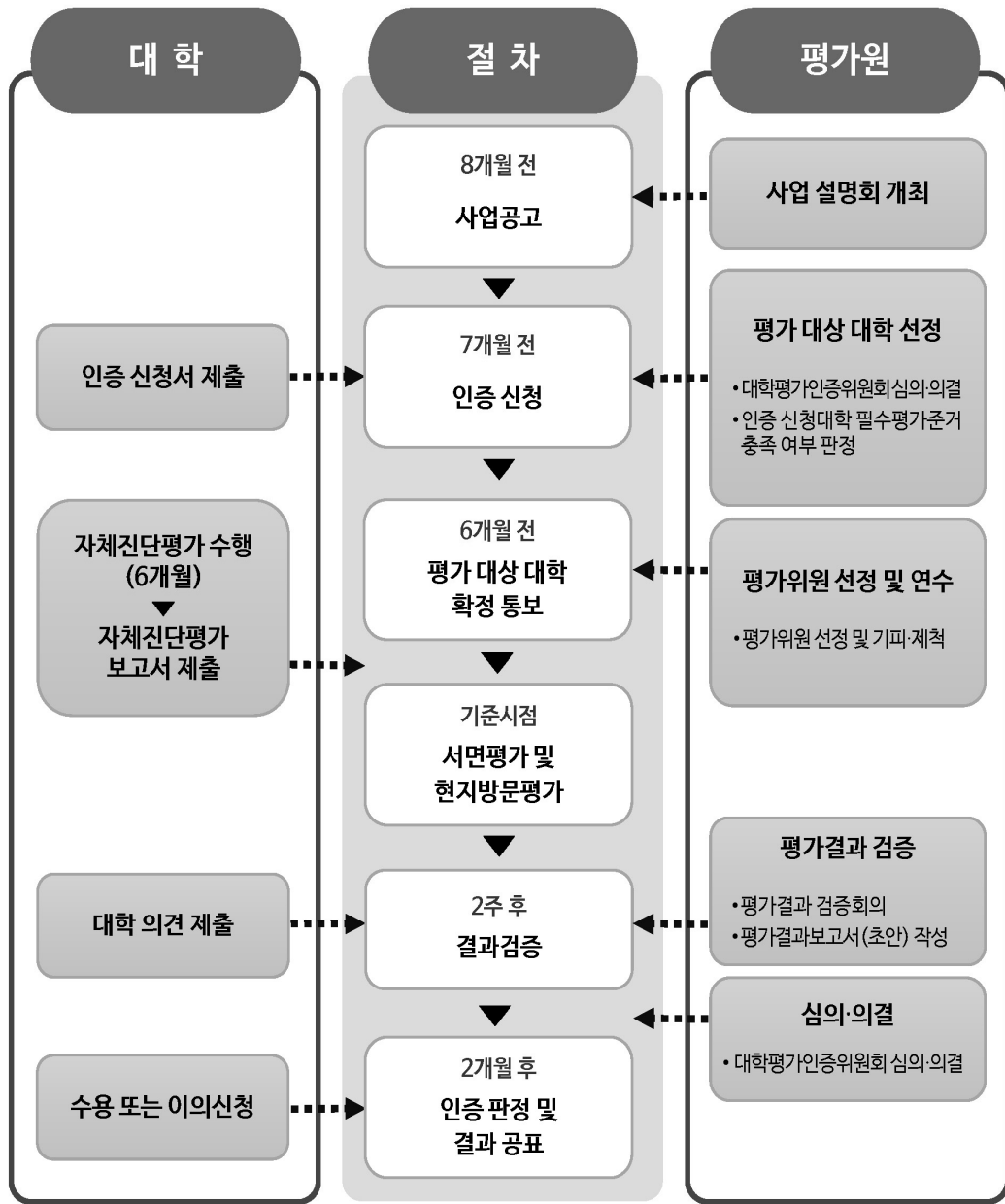
- ◎ 인증: 54개교
- ◎ 조건부인증: 11개교
- ◎ 인증유예: 2개교
- ◎ 불인증: 1개교

### 다. 평가단 구성

- ◎ 각 5명씩 21개의 평가단, 총 105명의 평가위원으로 구성

### 라. 추진 일정

- ◎ 2019년도(하반기) 대학기관평가인증은 [그림 I-4]와 같은 절차에 따라 운영됨



[그림 I-4] 대학기관평가인증 추진 절차

◎ 2019년도(하반기) 대학기관평가인증 신청대학 평가기간은 2019년 1월~2019년 12월임

〈표 I - 7〉 2019년도(하반기) 대학기관평가인증 추진 일정

주요 내용	일정
▶ 대학기관평가인증 사업 설명회	'19년 1월 9일(수)
▶ 대학기관평가인증 신청 안내	1월 10일(목)
▶ 대학기관평가인증 신청 마감	1월 31일(목)
▶ 평가 대상 대학 확정 통보	3월 8일(금)
▶ 대학 자체진단평가 수행	3월 8일(금)~9월 18일(수)
▶ 인증 수수료 납부마감	3월 29일(금)
▶ 평가 대상 대학 담당자 워크숍	4월 9일(화)~10일(수)(서울·경상 지역) 4월 11일(목)~12일(금)(강원·전라·충청 지역)
▶ 평가위원 기피·제척 및 선정	3월 18일(월)~6월 14일(금)
▶ 대학 자체진단평가보고서 제출 마감	9월 18일(수)
▶ 현지방문평가 준비를 위한 대학 담당자 간담회	10월 1일(화)
▶ 서면평가 및 현지방문평가 평가위원 워크숍	10월 2일(수)~5일(토)
▶ 서면평가 수행	10월 2일(수)~11일(금)
▶ 현지방문평가 수행	10월 14일(월)~11월 1일(금)
▶ 평가결과보고서 작성	11월 4일(월)~10일(일)
▶ 평가결과 검증회의	11월 7일(목)~9일(토)
▶ 평가결과보고서 초안 대학 송부 및 의견 수렴	11월 25일(월)~12월 4일(수)
▶ 대학 의견서 검토 및 평가결과보고서 확정	12월 5일(목)~17일(화)
▶ 대학평가인증위원회 최종 심의	12월 18일(수)
▶ 인증 결과 공표 및 인증패 수여식	12월 27일(금)
▶ 사업만족도 조사	'20년 1월 2일(목)~16일(목)

## 마. 주요 평가활동

### 1) 서면평가

#### ◎ 목적

- 인증을 받고자 하는 대학이 평가원에 제출한 자체진단평가보고서를 토대로 대학이 교육기관으로서 갖추어야 할 최소기준의 충족여부를 확인하고 현지방문평가 시 추가적으로 검토해야 할 사항을 도출하기 위해 실시함

#### ◎ 주요 활동

- 대학 자체진단평가보고서 검토
- 대학 정보공시자료 확인 및 첨부자료 내용 검토
- 평가준거별 제출 자료 확인 및 점검

### 2) 현지방문평가

#### ◎ 목적

- 대학 방문을 통해서 자체진단평가보고서의 근거 자료를 확인하고 검증함
- 평가준거에 대한 추가 요청 자료 확인, 대학구성원 면담, 시설 방문 등의 방법으로 평가를 수행하고 대학의 상황을 종합적으로 판단함
- 현지방문평가를 통해서 모범이 되는 사례는 우수사례로 발굴하고, 문제점에 대해서는 해결방안을 모색하도록 함

#### ◎ 주요 활동

- 현지확인자료 및 추가 요청 자료 확인
- 대학측 자체진단평가위원 및 관계자 면담
  - 평가시작 시 대학측 자체진단평가위원회와 평가단 간 ① 전체 평가 일정 조정, ② 현지확인자료 및 추가 요청 자료 확인, ③ 면담대상자 확인 및 일정 조정 ④ 대학시설 방문 장소 및 일정 논의를 통하여 평가기간동안 평가를 원활하게 진행하도록 함

- 대학구성원(총장, 교수, 직원, 학생) 면담
  - 평가단에서는 사전에 면담대상자 및 일정을 결정하여 대학에 안내하며, 대학에서는 면담 대상자의 수업 및 업무 일정을 조사하여 면담 일정을 조정함
- 대학시설 방문
  - 평가단은 평가준거의 충족여부 확인을 위해 대학시설을 방문하고, 대학에서는 사전에 이동 동선을 고려하여 시설 방문 시간표를 마련해 놓아야 함
- 현지상호협의회
  - 대학기관평가인증에서는 현지상호협의회를 거쳐 평가 결과를 해당 대학에 간략히 보고하고, 상호 협의를 통하여 대학평가의 결과를 종합하고 정리하는 기회를 마련하여 대학과의 의사소통을 충분히 하고자 함
  - 현지상호협의회 식순(예시)

16 : 00	개회사 (기획처장/교무처장)
16 : 05	총장 인사말씀
16 : 10	평가 결과 강평 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 진행: 평가단장</li> <li>- 인사말씀 및 총평: 평가단장</li> <li>- 영역별 강평: 영역 평가위원(영역별 5분)</li> <li>- 평가 결과 종합정리: 평가단장</li> </ul>
16 : 45	대학 의견 및 건의
16 : 55	폐회사 (기획처장/교무처장)
17 : 00	이동

◎ 현지방문평가 시 유의 사항

- 세부 평가일정 준수
- 건전한 평가분위기 조성
  - 건전한 분위기에서 현지방문평가가 진행될 수 있도록 공무원 윤리강령 및 국민권익위원회의 지침에 어긋나는 접대와 불필요한 환영행사를 절대 금함
  - 현지방문평가 전일 및 평가기간 중 대학 측과 평가단과의 저녁식사는 절대 금함

- 평가를 마친 후에 평가위원은 바로 숙소 혹은 저녁식사 장소로 이동하고 대학 관계자 동행은 일체 금함
- 점심식사는 교내 교직원 식당 이용을 원칙으로 함
- 평가기간 중 모든 비용은 평가단에서 부담함. 어떠한 비용(숙박비, 교통비, 식대 등)도 대학에서 지불하지 않도록 함

◎ 현지방문평가 세부 일정: 2박 3일(재학생수 5,000명 이상)

〈표 I-8〉 현지방문평가 2박 3일 대학 평가 일정

〈1일차〉

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	08:00	◦ 사전회의 및 이동	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	09:30	◦ 총장 예방 ◦ 평가위원 및 대학측 자체진단평가위원 상견례 ◦ 대학현황 청취 및 질의응답 - 대학경영, 발전계획, 특성화계획 ◦ 현지방문평가계획 협의 - 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 - 면담자 리스트 확인 및 면담 시간 협의	• 대학현황 발표: 10분 이내 • 평가위원 및 대학 측 자체진단평가위원 회의
	10:00	◦ 평가위원별 평가활동 계획 및 시작 ◦ 담당 평가영역별 평가활동 - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담
	12:00	중식	(시간 엄수)
오후	13:30	◦ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	17:00	◦ 당일 평가활동 종합 및 평가계획 협의	• 평가위원 회의
	17:30	◦ 이동 및 석식	• 숙소 ↔ 대학 교통편: 대학 제공
	20:00	◦ 평가영역별 평가 결과 협의	• 평가위원 회의



〈2일차〉

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	8:00	◦ 사전회의 및 이동	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	9:30	◦ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	12:00	◦ 중식	(시간 엄수)
오후	13:30	◦ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	17:00	◦ 당일 평가활동 종합 및 평가계획 협의	• 평가위원 회의
	17:30	◦ 이동 및 석식	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	20:00	◦ 평가영역별 평가결과 협의	• 평가위원 회의

〈3일차〉

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	08:00	◦ 사전회의 및 이동	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	09:30	◦ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	12:00	중식	(시간 엄수)
오후	13:30	◦ 평가활동 시 미진한 부분에 대한 보완활동 - 추가 요청 자료 확인 - 추가 면담 - 평가 결과 재확인	• 평가위원 및 대학관계자 협의
	15:00	◦ 현지 평가활동 및 평가결과보고서 내용 종합·정리 ◦ 현지상호협의회 발표 준비	• 평가위원 회의
	16:00	◦ 현지상호협의회 - 평가 결과에 대한 강평 및 상호 협의 - 주요 개선방안 및 과제 논의 - 질의응답	• 평가위원 및 대학관계자 협의
	17:00	◦ 이동	

### 3) 평가결과 검증 및 대학 의견 수렴

#### ◎ 평가결과 검증회의 운영

- 목적: 평가단간, 평가위원간 신뢰도 확보를 위한 결과 검증
- 참여대상: 평가위원 전원
- 시기: 현지방문평가 이후
- 내용: 평가준거별 평가 결과 확인  
평가기준 재검토 및 판정 조정  
대학 추가 제출 자료 목록 작성  
※ 대학 의견 수렴 결과, 대학에 대한 판정이 변경된 경우 평가단장 회의를 운영할수 있음

#### ◎ 대학 의견 제출

- 평가원이 대학별 평가결과보고서의 내용과 결과를 해당 대학에 송부함
- 대학은 사실 오류를 확인하며 추가 의견이 있는 경우 그 의견을 평가원에 제출함으로써 평가결과보고서 및 그 결과에 대하여 관련 내용을 소명함
- 대학의 소명 대응 결과에 따라 해당 대학을 담당했던 평가단장과 평가위원들의 합의로 평가결과보고서 내용의 수정·보완이 가능함

#### ◎ 대학 의견 수용 여부 검토

- 의견서 검토회의 개최
  - 대학이 의견을 제출한 경우, 해당 대학의 평가단은 의견서 검토회의를 진행함. 대학에서 제시한 의견이 타당한 경우 평가결과보고서를 수정·보완하게 됨
- 이후 평가결과보고서를 확정하여 대학평가인증위원회에 제출함

### 4) 인증 판정 및 결과 공표

#### ◎ 대학평가인증위원회 평가 결과 심의·의결

#### ◎ “인증(조건부인증 포함)” 대학 공표, 인증패와 인증서를 수여

#### ◎ 대학별 평가결과보고서 송부

## 5) 대학 이의 제기 및 재심

- ◎ 인증 결과에 대한 이의 제기 신청서는 인증 결과 공표 후 14일 이내에 제출하여야 함
- ◎ 대학의 이의 제기는 인증 판정을 번복할 수 있는 사안인 경우에만 인정함
- ◎ 대학의 이의 제기 신청서가 접수되면 인증재심위원회를 구성하며, 인증재심 위원회에서 대학의 이의 제기 내용 및 근거에 대한 타당성을 심의함
- ◎ 인증재심위원회에서는 필요한 경우 해당 대학을 평가한 평가위원의 출석을 요청할 수 있으며, 이의 신청 대학을 재방문평가 할 수 있음

## 6) 인증 판정 후 활동

- ◎ 판정 유형에 따른 후속 조치
  - 인증 대학
    - 2년 경과 후 인증기준 유지에 대한 인증자격모니터링을 실시함
  - 조건부인증 대학
    - 1개년 개선 실적으로 보완평가를 신청해야 함. 대학은 미흡(W) 판정을 받은 평가영역에 대한 개선 실적 보고서를 작성하여 제출하며, 평가단은 보완평가(현지방문평가는 필요시 실시)를 실시하여 인증 여부를 판정함
    - 개선 실적이 인정되는 경우 인증으로 판정(인증기간: 조건부인증 판정 시점부터 5년)하고, 인정되지 않는 경우 인증유예로 판정함
  - 인증유예 대학
    - 2년 이내에 보완평가를 신청해야 함. 인증기준 충족여부 평가를 위하여 대학은 5개 평가 영역에 대한 개선 실적 보고서를 작성하여 제출하며, 평가단은 보완평가(서면평가 및 현지방문 평가)를 실시함
    - 개선 실적이 인정되는 경우 인증으로 판정(인증기간: 5년-인증유예 기간)하고, 인정되지 않는 경우 불인증으로 판정함

- 불인증 대학
  - 2년 경과 후 신청 대학에 대해서 평가를 실시하며, 인증과 동일한 절차로 모든 평가영역에 대하여 평가를 수행함
  - 2년 경과 조치 기간 동안 희망대학에 대해 컨설팅을 실시

◎ 정량지표 현황 모니터링

- 인증 판정 이후, 매년 해당 대학에 대해서 평가준거의 정량지표 현황을 모니터링 함
- 정량지표 현황은 대학기관평가인증 홈페이지(<https://aims.kcue.or.kr>)에서 확인 가능함



PART

02

종합결과

1 인증 판정결과

인증	조건부인증	인증유예	불인증
●			

○ 필수평가준거

준거명	기준값	대학값	판정
전임교원 확보율	61%	64.73%	P
교사 확보율	100%	160.39%	P
정원내 신입생 충원율	95%	99.66%	P
정원내 재학생 충원율	80%	106.50%	P
교육비 환원율	100%	303.84%	P
장학금 비율	10%	19.61%	P

※ 필수평가준거의 대학값은 최근 3년간(2016년, 2017년, 2018년 공시) 평균임  
 (단, 교사 확보율은 최근 1년(2018년 10월 공시) 수치임)

## ○ 평가영역 · 부문 · 준거 판정결과

1. 대학이념 및 경영			P
1.1 대학경영	P	1.1.1 교육목표 및 인재상	P
		1.1.2 발전계획 및 특성화	P
		1.1.3 대학 자체평가	P
1.2 대학재정	P	1.2.1 대학재정 확보	P
		1.2.2 예산 편성 및 집행	P
		1.2.3 감사	P
2. 교육			P
2.1 교육과정	P	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영	P
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영	P
		2.1.3 교육과정 개선 체제	P
2.2 교수·학습	P	2.2.1 수업	P
		2.2.2 성적관리	P
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선	P
3. 교직원			P
3.1 교수	P	3.1.1 교원 인사제도	P
		3.1.2 교원의 처우 및 복지	P
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원	P
3.2 직원	P	3.2.1 직원 인사제도 및 확보	P
		3.2.2 직원의 처우 및 복지	P
		3.2.3 직원 전문성 개발	P
4. 교육시설 및 학생지원			P
4.1 교육시설	P	4.1.1 강의실 및 실험·실습실	P
		4.1.2 학생 복지시설	P
		4.1.3 도서관	P
4.2 학생지원	P	4.2.1 학생상담 및 취업지원	P
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리	P
		4.2.3 소수집단학생 지원	P
5. 대학성과 및 사회적 책무			P
5.1 대학성과	P	5.1.1 연구성과	P
		5.1.2 교육성과	P
		5.1.3 교육만족도	P
5.2 사회적 책무	P	5.2.1 사회봉사 정책	W
		5.2.2 사회봉사 실적	P
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력	P



금오공과대학교는 대학기관평가인증을 위한 평가결과, 모든 영역에서 우수한 실적을 도출함으로써 인증기준을 충족하고 있다. 우수한 산업인재양성을 위한 목적으로 1980년 개교 이후 대한민국 공학교육의 요람, 공학인재의 산실로서 사명을 다해온 금오공과대학교는 '정성·정밀·정직'의 건학이념과 참사람, 난사람, 든사람, 큰사람의 인재상구현과 지도자, 전문인, 사회인 양성이라는 교육목표를 달성하고 '대한민국 대표 공과대학'이라는 비전을 실현하기 위해 노력하고 있다.

5개 영역의 평가결과를 종합적으로 정리하면 다음과 같다.

〈대학이념 및 경영〉의 경우, 건학이념을 바탕으로 교육목적 및 교육목표를 체계화하고서 그와 연계된 인재상을 정의하여 핵심역량 제고를 위해 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 인재상이 다소 추상적인 개념으로 정립되어 있으므로 보다 구체적으로 보완하여 핵심역량을 함축하는 방향으로 개선하는 것이 바람직하다. 발전계획 분야별 재원 소요계획을 수립하여 계획의 실행가능성을 제고하고 있으나 소요 재원의 확보를 위한 계획의 구체성을 제고할 여지가 있고, 특히 특성화에 관한 구성원의 의견수렴을 보다 적극적으로 실시할 필요가 있다. 자체평가 체계의 정비가 적절하고, 평가 공개와 환류 시스템이 원활히 작동하여 대학경영개선에 적극적으로 반영한 점이 긍정적이지만 대학의 특수성과 독자성을 충분히 반영하기 위해서는 평가기준의 개선이 필요하다. 재원 확보와 관련하여 등록금 비율 및 기부금 비율이 양호하고, 재원 확보의 다양화를 위한 노력도 적절하다. 지침 및 규정에 근거하여 예산을 합리적으로 운용한 바, 특히 발전계획과 연계하여 사업 예산을 편성하여 중·장기적 투자 관점을 도입하고, 계약제도 개선을 통해 예산 집행 과정에서도 상당히 많은 예산을 절감하였다. 규정에 따라 행정감사 시스템 운영과 외부 감사제도를 합리적으로 운영하고 감사 결과를 대학운영 개선에 충실히 반영하며, 감사 결과의 공개도 적절하다.

〈교육〉의 경우, 역량을 갖춘 인재상을 구현하기 위하여 교육목표와 인재상에 기반을 둔 교양 및 전공교육과정의 편성·운영에 내실을 기하고 있다. 교양교육의 질을 담보하기 위해 대규모 강의를 개설하지 않았으며, 교양필수는 균형있게 편성하고

있으나 소양교양 교과목은 핵심역량을 기반으로 한 균형 편성이 요구된다. 전공교육의 성과를 향상시키기 위하여 전공필수와 전공선택을 적절하게 개설하고, 부·복수·다전공 이수자가 가능하도록 규정을 변경하고, 전공실험·실습·실기 교육을 충실하게 운영하여 전공교육의 내실화를 기하고 있다. 공학교육인증으로 인해 다전공 이수자 비율이 1%가 되지 않지만 재학생의 참여가 증가하는 추세에 있으므로 다전공에 대한 더욱 적극적이고 실효성있는 제도 운영과 홍보전략 수립, 융·복합 관련 교과목의 개발이 요구된다. 규정에 따라 교육과정개선체계를 구축하여 교육과정의 편성, 운영, 평가, 환류 체계를 시행하고 있다. 학사관리는 학칙 및 학사운영규정과 지침에 따라 적절히 이루어지고 있으며, 학습동기의 유발과 엄정한 성적관리를 위해 수업계획서에 명시된 방법으로 성적평가를 실시하고 있다. 성적우수자에 대한 동기 유발과 보상 시스템을 갖추고 있으며, 학사경고자에 대한 예방책과 사후관리 체계를 구축하여 학사경고 예방을 위해 노력하고 있다. 수업평가는 학기당 1회 온라인 방식을 통해 실시되며, 그 결과를 교원업적평가, 우수교원의 포상, 하위권 교원에 대한 후속조치에 반영하고 있다. 또한 수업평가에서 드러난 문제점을 개선하기 위해 교과목별 강의개선보고서(CQI)를 작성하고 있다. 교수·학습개발센터는 전임 연구·개발 인력을 확보하고 교수·학습 지원 프로그램을 다양하게 개발·운영하고 있으며, 예산도 적절하게 집행되고 있다. 학생들의 학습지원 프로그램 참여율을 개선하기 위한 방안 마련이 필요하며 수업의 질 향상을 위한 노력을 일원화할 필요가 있고, 예산 편성에서 교수지원, 학습지원, 교육매체지원 등 영역별 균형성을 제고할 필요가 있다.

〈교직원〉의 경우, 신입교원 임용제도는 관련 규정에 근거하여 학과교원 정원배정, 신규채용공고, 외부심사위원위촉 등 채용 전형을 단계적, 공개적으로 실시하고 있다. 교수업적평가제도는 교수의 학문영역을 표준형, 교육중심형, 연구중심형, 산학협력중심형으로 나누어 적용함으로써 교수 개인의 전공특성을 잘 반영하고 있다. 건축학부, IT융합학과, 응용수학과, 교양교직과정부의 전임비율은 40% 미만으로 이들 학과(부)의 실습 비중이 높거나 MSC 및 교양을 주로 담당하는 등의 사유를 감안하더라도 전임교수 비율의 점진적 상향 조정이 필요하다. 교원의 복지를 위해 교직원 아파트 제공, 대학연수원 활용 등 다양한 프로그램을 운영하고 있으며 특히, 시간강사 전용공간은 학습실, 휴게실, 복사실을 따로 두어 시간강사의 교내 활동이 용이하도록 적극 배려하고 있다. 교수의 교육 지원, 학술연구비 지원, 연구경비 지

원을 위한 다양한 지원 사업을 시행하고, 전임교원 1인당 매년 약 800만원 이상의 적정 금액을 지원하고 있다. 교수 전문성 개발의 경우, 이를 전담하는 교수·학습개발센터를 통하여 다양한 프로그램을 운영하고, 프로그램 만족도조사, 프로그램 개선 등의 환류시스템을 잘 갖추고 있다. 직원의 업무평가는 관련 규정, 자체계획 등에 근거하여, 근무성적평가, 부서평가, 성과상여금 자기성과 기술서 평가 등의 평가를 매년 정기적으로 시행하고 있다. 공무원 직원에 대해서는 평가결과에 대한 이의신청 절차를 관련 규정과 교육부령에 근거하여 운영하고 있다. 마찬가지로 대학회계 직원의 평가결과에 대한 이의신청 절차도 규정 등으로 명문화해 둘 필요가 있다. 직원의 교육훈련 이수 의무시간을 정해두고 의무시간 준수 결과를 공무원 승진, 무기계약직 전환 심사 등에 반영하고 있다. 또한 교육훈련 프로그램의 일환으로 업무관련 공인자격증을 취득하게 하여, 해당 업무의 전문성을 높이는 등 교육 프로그램의 이수결과를 적극적으로 업무에 활용하고 있다.

〈교육시설 및 학생지원〉의 경우 강의실과 실험·실습실 등의 교육시설을 전반적으로 잘 갖추고 관리 또한 잘 되고 있으며, 특히 실험·실습실 안전점검 및 안전교육이 체계적·주기적으로 이루어지고 있어 우수하다. 학생의 복지 증진을 위한 기숙사 및 복지시설 또한 양호하게 갖추고 시설에 대한 개선이 잘 이루어지고 있다. 전반적으로 복지시설에 대한 만족도는 양호하나 학생식당에 대한 만족도는 상대적으로 낮아 복지서비스의 가격 및 서비스 질에 대한 합리적 조정과 유지를 위한 적절한 대책이 요구된다. 도서관은 다양한 교수·학습 지원 프로그램을 운영하고 있지만 학습 지원 프로그램은 보다 다양화할 필요가 있다. 학생지원에 있어서는 학생상담센터와 취업지원센터에서 전문상담원과 전문 인력을 확보하여 학생상담 및 취업지원 프로그램을 운영하고 학생 참여 실적도 양호한 수준이며, 환류도 잘 되고 있다. 학생활동 지원에 있어서는 지원체계를 갖추어 학생활동을 적절히 지원하고, 실험·실습이 많은 학교 특성상 안전관리가 체계적으로 이루어지고 있으며, 정보보호 또한 양호하다. 소수집단학생에 대한 지원에 있어서는 학습활동 지원, 대학생활 및 복지지원, 도우미 지원 등 다양한 지원체계를 적절히 구축·운영하고 있다. 특히, 장애학생에 대한 행·재정적 지원이 체계적이고 우수하다. 다만, 최근 3년간 장애학생에 대한 만족도조사 실적이 없고 금년부터 시행을 하고 있는 바 정기적인 조사가 필요하다.

〈대학성과 및 사회적 책무〉의 경우, 전임교원 1인당 저역서 실적이 기준값에 미흡하나 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적, SCI급 논문실적, 교외연구비 실적

은 기준값을 충족하고 있고, 연구성과는 우수하다. 졸업생의 취업률은 기준값을 충족하고, 창업 프로그램 이수 및 창업실적이 적절하다. 최근 3년간 재학생, 졸업생 등을 대상으로 기획협력처 주관으로 교육만족도를 실시하고 조사 결과에 대한 환류도 성과관리위원회의 심의를 통해 적절하게 진행하고 있다. 참된 인성과 봉사정신을 갖춘 인재상인 ‘참사람’ 구현과 중장기 발전계획에 사회봉사정책을 정비하고 금오사회봉사단을 운영하고 2002년부터 사회봉사교과목을 편성·개설하고 있으나 봉사활동과정과 결과에 대한 환류가 미흡하므로 사회봉사의 의미와 활동 등을 소개하는 오리엔테이션을 강화하고 봉사활동에 대한 중간점검, 사례발표와 사회봉사활동 보고서 등 사후평가를 충실하게 진행할 수 있도록 수업을 내실화하는 것이 필요하다. 국내봉사와 해외봉사에 대해 적절히 행·재정적으로 지원하고 동아리 봉사활동을 유도하는 등 다양하게 사회봉사활동을 실시하고 있다. KOCW강의자료 공개, K-MOOC 강좌 개발, 공공기관 기술이전 설명회 실시, 초·중등학생 대상 교육프로그램 등을 실시하고 있다. 기업의 현장 애로기술 해결 지원, 기업의 사업화 촉진 지원 및 마케팅, 기술정보제공 등을 추진하고 적절한 기술 이전과 산업자문, 특허출원과 등록 실적이 적절하다.

이와 같은 평가결과를 종합해 볼 때, 금오공과대학교는 대학의 질관리 체계를 갖추고 지속적으로 대학교육의 질을 개선하기 위해 노력하는 우수한 대학으로 평가된다. 대학의 현실과 장·단점을 적극적으로 공유하고 교육의 질을 제고하기 위한 노력을 계속 기울여나간다면 공학중심의 교육과 연구를 통해 대한민국의 미래산업을 설계하고, 그 성과들이 산학협력을 통해 지역 산업체 확산과 더불어 지역과 대한민국이 더불어 잘 살아가는데 크게 기여하는 대학이 될 것이다.

## 평가영역별 결과

### 1 영역

#### 대학이념 및 경영

대학은 대학이 추구하는 이념을 구현하기 위하여 교육목적과 인재상을 명료하게 설정하고, 발전 계획과 특성화계획을 수립하여 경쟁력을 강화하고 있다. 이들 계획이 성공적으로 달성되도록 재원을 안정적으로 확보하여 합리적이고 효율적으로 운영하고 있으며, 주기적인 평가를 통해 대학 경영을 개선하기 위해 노력하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

## ○ 종합의견

□ 1영역 대학이념 및 경영에 대한 평가결과, 대학경영, 대학재정의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함

□ 주요 현황

- 건학이념에 따라 교육목적을 설정하고서 목적달성을 위한 교육목표를 체계화하였고, 교육목표 체계 하에서 인재상을 정의한 후 각각의 핵심역량을 선정하여 학습역량 제고를 위한 규정, 조직지원 등의 체계화가 이루어짐
- 발전계획 수립과 관련된 과정별 조직을 적절히 운영하였고, 발전계획 분야별 재원소요계획을 수립하였으며, 1주기에 제시되었던 발전계획의 추진실적이 일부 나타남. 발전계획의 평가가 주기적으로 이루어졌고 환류체계를 구축함
- 자체평가를 위한 조직구성 및 평가기준·평가방법을 설정하였고, 자체평가 공개 시스템을 구축하였으며, 자체평가 결과 도출된 과제를 환류함
- 세입 중 등록금 비율, 기부금 비율이 기준값을 충족하였으며, 다양한 재원 확보의 노력을 기울임
- 정부 및 대학 자체의 지침과 규정 등에 의거해 예산을 편성·확정하였고, 대학 발전계획과 연계하여 사업 예산을 편성하였으며, 예산 집행의 적절성을 유지함. 전년도 성과를 차년도 예산 편성에 반영하는 등 예산 집행 결과의 환류가 이루어짐
- 자체 행정감사 시스템을 구축하였고, 대학 회계감사, 외부 감사기관 감사 등 다양한 감사 관련제도를 운영함. 감사 지적사항을 대학운영 개선에 반영하였으며, 감사 결과를 대내·외에 공개함

□ 강점

- 자체평가를 위한 조직구성이 타당하고 자료 및 보고서의 관리가 적절함. 자체평가 결과에 의해 도출된 과제를 체계적으로 환류하여 대학 경영 개선에 적극적으로 반영함
- 세입 대비 등록금 비율과 기부금 비율이 기준값을 충족하였으며, 특히 재원 확보를 위해 지자체 지원 확충, 발전기금 전담조직 신설 등 다양한 노력을 기울임
- 대학 발전계획과 연계하여 사업 예산을 편성함으로써 예산 운영에 있어 중·장기적 투자 관점을 도입하였으며, 계약제도 개선, 연간 단가계약 확대, MAS 계약

정착 등을 통해 예산집행 과정에서 상당한 규모의 예산 절감을 이룸

□ 개선점

- 인재상 개념이 함축적인 장점이 있지만 다소 추상적이고 간명하여 핵심역량과 연계하기에는 한계가 있으므로 대학의 특성을 표출하는 언명(statement)으로 보완할 여지가 있음
- 발전계획 분야별 자원 소요 계획을 수립하여 계획의 실행가능성을 제고하였으나 소요 자원의 확보를 위한 계획의 구체성을 제고할 여지가 있으며, 특성화에 관한 구성원의 의견을 보다 적극적으로 수렴할 필요가 있음
- 자체평가 체계를 객관적으로 설정하여 평가의 종합성을 유지하였으나 평가기준을 외부 평가기관의 준거에 주로 의존함으로써 대학의 특수성과 독자성을 반영할 여지가 축소될 우려가 있으므로 향후 평가기준의 보완이 필요함

## ○ 평가부문 판정결과

충족(Pass)    미흡(Weakness)    미충족(Fail)

1.1 대학경영



1.2 대학재정



## 평가부문 1.1

## 대학경영

대학은 교육이념에 부응하는 교육목표와 인재상을 명료하게 설정하고, 실현가능한 발전계획과 특성화계획을 수립하여 대학 발전을 위해 노력하고 있다. 또한, 대학은 대학경영 전반에 대하여 자체평가를 실시하고 그 결과를 대학운영에 반영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
1.1.1	교육목표 및 인재상	●		
1.1.2	발전계획 및 특성화	●		
1.1.3	대학 자체평가	●		



## 1.1.1

## 교육목표 및 인재상

대학은 교육이념 및 교육목적을 달성하기 위한 명료한 교육목표와 인재상을 설정하고 있으며, 인재상에 도달할 수 있도록 학생학습성과 관리 체제를 구축하여 운영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- '진리, 창조, 정직'을 건학이념으로 하여 '실천적인 인재 양성'을 교육목적으로 정하고서 교육이념과 교육목적을 달성하기 위한 교육목표로서 '뚜렷한 국가관과 발전적 미래상을 지닌 지도자 양성, 실천적이고 창조적인 전문인 양성, 지성과 덕성을 겸비한 사회인 양성'을 정립함. 특히 국립대학, 특성화대학, 지역대학이라는 대학의 정체성을 인식하고서 '지도자-전문인-사회인' 양성을 중심으로 하는 교육목표를 명확하게 기술하여 건학이념-교육목적-교육목표 간의 체계성과 명료성을 제고함
- 교육목적 및 교육목표 체계 하에서 '참사람, 난사람, 든사람, 큰사람'이라는 인재상을 명확히 정의하였고, 각각의 인재상별로 핵심역량을 선정하여 교육목표와의 연계성을 유지함. 4가지 인재상의 개념이 함축적이라는 장점이 있으나 지나치게 추상적이고 간명하여 핵심역량과 연계하기에는 한계가 있으므로 향후 보다 구체적인 표현으로 보완할 여지가 있음
- 인재상에 부합하는 학습역량 제고를 위해 사전조사, 규정 완비, 조직 지원 등의 체계화를 실천하였고, 다양한 학습역량 관리 프로그램을 운영함으로써 학생 학습성과 향상으로 이어짐
- 학습역량 프로그램의 개선을 이룬 실적이 있었으나 보다 종합적이고 체계적인 평가·환류 체계를 구축함으로써 학습역량 성과의 극대화를 도모함이 바람직함

## 1.1.2

## 발전계획 및 특성화

대학은 대학구성원의 요구분석 등에 근거하여 실현가능한 장단기 발전계획 및 특성화계획을 수립하고, 성과에 대한 평가를 통해 그 결과를 대학 운영에 반영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 대학은 2014년 중장기 발전계획인 'KIT VISION 2025'를 수립한 후 그 수정계획서를 2차례 작성함. 대학의 발전계획 수립 과정에서 구성원의 의견을 수렴하였고(지역 사회 수요조사, 정책토론회, 공청회, 온라인 설문조사 등), 발전계획 추진 과정별로 적합한 조직을 운영함
- 발전계획 분야별 자원 소요 계획을 수립하여 계획의 실행가능성을 제고하였으나 소요 자원의 확보를 위한 계획을 보다 구체화할 필요 있음. 1주기에 제시되었던 발전계획의 추진실적이 일부 나타나고 있으므로 관련 사업 예산의 충실한 집행을 통해 발전계획의 실질적 성과의 도출이 기대됨
- 성과관리 및 자체평가와 연계하여 발전계획의 평가가 주기적으로 이루어졌고 환류체계를 통해 평가결과가 발전계획의 보완으로 반영됨
- 대학 환경변화에 따른 특성화계획의 수립 과정이 적절하고 이에 수반하여 학사구조 개편이 이루어졌음이 타당하지만 특성화에 관한 구성원의 의견수렴을 보다 적극적으로 실시할 여지가 있으며 특성화 계획에 관한 인지도 및 공감대를 확대할 수 있는 보완조치를 실시할 필요가 있음

### 1.1.3

## 대학 자체평가

대학은 대학경영 및 교육 전반에 대한 질 관리를 위하여 주기적으로 자체평가를 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과 대학 운영에 충실히 반영하고 대학구성원이나 외부에 공개하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 대학 자체평가를 위한 조직 구성이 타당하고, 회의자료 및 결과보고서의 작성·관리가 적절하며, 평가기준 및 평가방법을 객관적으로 설정하여 평가의 종합성을 유지함. 다만, 자체평가 기준을 외부 평가기관의 준거에 주로 의존함으로써 대학의 특수성과 독자성이 반영될 여지가 축소될 우려가 있으므로 향후 평가기준의 보완이 필요함
- 자체평가 결과를 대학 홈페이지에 게시하고 대학알리미를 통해 공시하는 등 평가 공개시스템이 적절함
- 자체평가 결과 도출된 과제를 환류하여 대학 경영 개선에 적극적으로 반영함

대학은 교육목표 달성에 필요한 재원을 안정적으로 확보하여, 합리적이고 효율적으로 운영하고 있으며, 대학재정 운영이 투명하게 이루어질 수 있도록 관리를 강화하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
1.2.1	대학재정 확보	●		
1.2.2	예산 편성 및 집행	●		
1.2.3	감사	●		

## 1.2.1

### 대학재정 확보

대학은 교육목표를 달성하기 위해 재정 운영 계획을 수립하고 이에 따라 필요한 재원을 안정적으로 확보하고 있으며, 지속적인 자원 확충을 위해 재원을 다양화하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 세입 중 등록금 비율의 최근 3년간 평균은 30.5%로 기준값 72% 이하를 충족함
- 세입 중 기부금 비율의 최근 3년간 평균은 1.17%로 기준값 0.5%를 충족함
- 재원의 확보를 위해 국가 지원금 유치, 지방자치단체 지원금 유치, 발전기금 전담조직 신설 등 다양한 노력을 기울임. 지역경제 여건 변화에 탄력적으로 부응하여 향후에도 정부재정지원사업 선정 등 재원확보의 지속성을 유지하려는 적극성이 필요함

## 1.2.2

## 예산 편성 및 집행

대학은 확보된 재원을 효율적으로 운영하기 위한 계획을 수립하고, 합리적 절차에 따라 예산을 편성·집행하고 있으며 그 결과를 평가하여 대학재정 운영에 반영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 기획재정부의 '예산안작성세부지침', 교육부의 '예산안편성지침', 대학 자체의 '대학회계예산안편성지침' 등 관련 규정에 의거해 예산을 편성·확정함
- 중기 재정운용계획 수립 등을 통해 대학 발전계획과 연계하여 사업 예산을 편성함으로써 예산 편성에 중·장기적 투자 관점을 도입함
- 각 부서를 대상으로 예산 편성 설명회, 조정회의, 등록금심의위원회 등 구성원의 의견을 수렴하여 예산을 편성함
- 예산 집행률이 90%에 이르는 등 예산 집행의 적절성을 유지하였으며 계약제도 개선, 연간 단가계약 확대, MAS 계약 정착 등을 통해 예산 절감 실적이 나타남

### 1.2.3

## 감사

대학은 대학경영 및 예산의 편성·집행이 합리적이고 투명하게 이루어질 수 있도록 엄격한 감사제도를 운영하고 있으며, 그 결과를 대학 운영에 충실히 반영하고 대학구성원이나 외부에 공개하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 종합감사, 일상감사, 입시감사, 보안감사, 특정감사 등 자체 행정감사를 위해 행정감사규정, 감사처분심의위원회 등 시스템을 구축함
- 행정감사 이외에 재무제표 감사, 발전기금 감사, 교육부 보안감사 등 외부 감사기관에 의한 감사관련 제도를 적절히 운영함
- 내·외부 감사제도 운영 결과를 시정조치, 권고 등으로 하여 대학 운영 개선에 적극적으로 반영함
- 감사 결과를 대학 홈페이지에 게시하는 등 대내·외에 적절히 공개함

## 2 영역

## 교육

대학은 교육목표를 달성하기 위하여 교육과정을 편성하여 운영하고, 교수·학습을 효과적으로 지원하고 관리하여 교수·학습 성과를 높이기 위해 노력하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 종합의견

- 2영역 교육에 대한 평가 결과, 교육과정, 교수·학습의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요 현황
  - 교양교육과정은 대학의 인재상(참사람, 난사람, 든사람, 큰사람)과 연계되고, 교양과목을 영역별로 균형있게 개설하고자 기초교양, 심화교양, 소양교양, 특성화교양으로 구분하여 편성 및 운영함. 부·복수·연계전공 등 다전공 제도와 규정이 마련되어 있으나, 부·복수전공 이수 학생의 비율은 0.6% 수준으로 낮은 편이며, 2018년에는 0.2% 수준으로 감소함
  - 매학기 종료 후 수업개선을 위해 교과목별 강의 개선보고서를 작성하도록 하여 수업 개선에 반영함. 합리적인 성적관리 규정을 갖추고 있으며, 규정에 따라 성적을 엄격하게 관리함. 교수·학습개발센터의 영역 구성 및 각 영역별 전임 연구개발 인력 구성이 모두 적절함
- 강점
  - 수업운영의 절차는 학사관련 규정 및 지침에 따라서 적절하게 운영함. 특히 수



- 강신청 전에 교수의 지도를 받도록 하여 수강관리를 철저하게 운영함
- 공학교육혁신센터에서 공학교육인증 참여학과의 교육과정 운영결과를 분석하고 개편안을 마련하는 환류 시스템과 산학자문위원위를 운영하고 산업계관점 대학 평가에 참여하여 현장 요구에 부응하는 인력양성을 위해 노력함
  - 학사경고자 예방을 위해 기초학력부진 신입생을 대상으로 학력증진 프로그램을 실시하고, 학사경고자에 대한 상담도 의무화하여 3년 평균 직전학기 학사경고자 등록인원 대비 학사경고 탈출인원 비율이 64.7%에 달함
  - 수업평가의 평균 평점도 4.3점을 상회하며, 수업평가 결과 3.75점 미만에 해당하는 교수의 경우 교수·학습개발센터에서 운영하는 강의 개선 프로그램을 이수하도록 명문화하고 강의컨설팅을 받게 하여 수업 개선이 실질적으로 이루어짐
- 개선점
- 공과대학으로서 특성화 정책은 유지하더라도 전인적인 전문인 양성을 위해 다양한 교양교과목 편성이 요구됨
  - 공학교육인증을 유연화하고 연계전공을 설치하는 등 부·복수전공 확대를 위해 노력하고 있지만 다전공 이수자 비율을 더욱 높일 수 있도록 다전공 이수자들을 위한 대학차원의 제도적 지원, 행·재정적 지원 및 교육적 지도체제를 갖출 필요가 있음
  - 교육과정에 대한 전문성을 확보하기 위해 교육과정위원회에 대내·외 교육과정 전문가를 포함할 필요가 있으며 대학차원의 교육과정 환류 시스템 구축이 필요함
  - 교수·학습개발센터의 교수지원 예산에 비해 학습지원의 예산 규모가 최근 3년간 2~4배에 달하므로 영역별 균형 예산 편성이 필요함. 또한 학습법 프로그램 참여율을 높일 수 있도록 방안을 강구할 필요가 있고, 여러 부서에 산재되어 운영되고 있는 수업의 질 향상을 위한 프로그램 운영 부서를 일원화할 필요가 있음

## ○ 평가부문 판정결과

	충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
2.1 교육과정	●		
2.2 교수·학습	●		

## 평가부문 2.1

## 교육과정

대학은 교육목표를 달성하기 위하여 교양 및 전공교육과정을 편성하여 충실하게 운영하고 있으며, 변화하는 사회적·학문적 요구를 반영하여 주기적으로 교육과정을 개선하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영	●		
2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영	●		
2.1.3 교육과정 개선 체제	●		

## 2.1.1

### 교양교육과정의 편성과 운영

대학은 학문적·사회적·시대적 요구 및 대학의 인재상을 반영하여 교양교육과정을 편성하고, 학생의 선택권이 보장되도록 운영하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 대학의 교양교육과정은 인재상과 연계되어 있고, 인재상을 구현하기 위해 교양필수교과와의 연계를 이룸
- 교양교육과정 편성 체계는 인재상을 반영하도록 관련 규정 및 지침에 마련되어 있으며, 공학교육인증제 학과가 아닌 경우에도 교양 최소 이수학점은 전체 졸업학점 140학점 중 20~24학점(14.3~17.1%)으로 전체 학점 대비 교양학점이 다소 낮은 편임. 교양필수 최대 83.3%, 선택 비율 최대 57.1%로 필수과목 비율이 상대적으로 높은 편이며, 선택과목의 다양성도 부족함. 더 다양하게 교양교과목을 편성할 필요가 있으며, 공학교육인증제 비 운영학과의 경우에는 좀 더 확대된 교양교육과정 적용 검토가 필요함
- 2018학년도 교양강좌의 평균 수강생 인원이 38명으로 적절하며, 20명 이하 강좌의 비율이 11%, 21~50명 강좌 비율이 56%이고, 101명 이상의 대규모 강좌는 개설하지 않음. 교육의 질 향상을 위해 20명 이하 소규모 강좌 비율을 상향할 필요가 있음
- 교양과목을 영역별로 균형있게 개설하고자 교양필수(기초교양, 심화교양), 선택교양(소양교양, 특성화교양)으로 구분하여 편성 및 운영함. 심화교양교과목은 11개 영역별로 2~3과목을 균형있게 편성하고 있으나 소양교양교과목은 9개 영역(문학 4, 예술 7, 역사 3, 정치 1, 사회 5, 윤리 2, 외국어 17, 경영 7, 체육 3) 단위로 다소 불균형하게

편성됨. 핵심역량을 기반으로 교양과목 편성 및 운영의 균형 유지가 필요함

- 전임교원의 교양과목 강의담당 비율은 2018학년도 20.9%이며, 전임교원의 책임시수는 학기당 9시간으로 적절하지만, 평균 강의시수는 10.9 시수로 나타나 전임교원의 평균 강의시수가 더 높아지지 않도록 대책 마련이 필요함

## 2.1.2

## 전공교육과정의 편성과 운영

대학은 학생의 입학 후 졸업까지 달성될 역량 개발을 위해 전공교육과정을 편성하고, 학생의 선택권이 보장되도록 운영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 대학교육목표 및 인재상과 연계해서 학과(부)의 전공교육목표를 제시하고, 전공역량을 설정해서 전공교육과정을 구성하고자 노력함. 다만, 요람이나 학과(부) 홈페이지를 비롯한 공식 문서에서도 전공별 대학교육목표와 전공교육과정과의 연계성을 확인할 수 있도록 개편할 필요가 있음
- 전공교육과정의 편성은 관련규정이 제정되어 있고, 전공교육과정 졸업 이수학점 체계가 명시됨. 다만, 제1전공의 경우는 65~80학점(건축학부 제외)인데 반해 복수전공 39학점, 연계전공 36학점(실제 이수학점 24학점)으로 전공이수학점의 차이가 있어 이에 대한 조정 검토가 필요함
- 전공필수의 비율은 12.6~40.0%로 대규모 학부(전자공학부, 신소재공학부)와 건축학부를 제외하면 적정함
- 공학교육인증제 운영학과들이 대다수를 차지하고 있어 전공학점 이수를 위해 졸업자 중 부·복수전공 이수 학생의 비율은 0.6% 수준으로 낮은 편이며, 2018학년도에는 0.2% 수준으로 감소함. 2018년 공학교육인증을 임의규정으로 변경하고 연계전공을 설치하였으며, 그 결과로 2019학년도 1학기에는 복수전공 9명, 연계전공 107명이 신청하는 등 재학생 참여가 증가함. 공학교육인증제 비운영학과외의 경우에는 부·복수·연계전공 이수자가 확대될 수 있도록 대학차원에서 지원(오리엔테이션, 수강신청 혜택

등)을 강구할 필요가 있음

- 공학교육인증을 위해 필요한 설계과목을 실기과목으로 인증하면 전공 실험·실습·실기 과목의 편성 비율은 36.9%로 적절하며, 실습조교 배정 등으로 내실을 기함

## 2.1.3 교육과정 개선 체제

대학은 합리적인 절차를 통해 교육과정을 편성·운영하고 있고 사회적·학문적 변화를 수용하기 위해 주기적으로 교육과정을 개선하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 교육과정 편성 및 운영은 학사운영규정, 교육과정위원회 규정, 교육과정 편성 및 운영 지침 등 관련규정에 따라 이루어짐. 교양교육과정은 교양교직과정부의 개편안을 교양교육과정운영위원회 심의 후 교육과정위원회의 심의, 총장 확정으로 이루어지며, 전공교육과정은 각 학과(부)의 개편안을 교육과정위원회에서 심의하고, 총장이 확정함
- 당연직 위원들로만 구성되었던 교육과정위원회에 임명직을 추가하도록 규정이 개정되었지만, 교육과정에 대한 전문성을 확보하기 위해 교육과정위원회에 교육관련 전문가의 위촉이 필요함
- 교육과정 개선을 위해 공학교육혁신센터에서 공학교육인증 참여학과의 강의 CQI를 기반으로 교육과정 운영결과를 분석하고 개편안을 마련하는 환류 시스템을 운영함. 산업계 및 사회요구 반영을 위한 규정 및 제도도 마련되어 있고 산학자문위원회를 거쳐 교육과정을 개편하며, 최근 4년이상 산업계관점 대학 평가에도 참여함. 다만, 공학교육인증에 참여하지 않는 학과들의 경우에는 강좌별 CQI만 작성하고 있고, 학과 차원의 전공교육과정 환류 및 개선을 위한 체계는 운영되지 않아 대학차원에서 교육과정 환류 시스템 구축이 필요함



## 평가부문 2.2

## 교수·학습

대학은 수업운영, 수업평가, 성적관리 등 적절한 학사관리 체제를 갖추고, 교수·학습 지원 전담조직을 통해 다양한 프로그램을 제공하여, 교육의 질을 높이기 위해 노력하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
2.2.1 수업	●		
2.2.2 성적관리	●		
2.2.3 교수·학습 지원과 개선	●		

## 2.2.1

## 수업

대학은 적절한 절차에 따라 수업을 운영하고 있으며, 수업평가를 실시하여 수업의 질을 관리하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 수업운영의 절차는 학사관련 규정 및 지침에 따라서 적절하게 운영함. 특히 수강신청 전에 교수의 지도를 받도록 하여 수강관리를 철저하게 운영함
- 학사운영규정에 분반 기준(수용기준/최대기준)이 영역별로 규정되어 있으며, 폐강 기준도 전공 10명, 교양 30명으로 규정됨. 수업의 내실화를 기하기 위해 교양 폐강 기준에 대한 개선이 요청됨
- 수업평가는 강의평가지침에 의해서 실시되며, 영어강의 교과목은 한 문항을 추가하여 평가함. 다양한 교과목 유형별 특성을 살린 수업평가를 시행할 필요가 있음. 수업평가의 평균 평점은 4.3점을 상회하며, 학생들의 수강신청 시에 교과목별 수업평가결과를 확인할 수 있도록 시스템이 구축됨
- 수업평가 우수 교원을 격려하는 차원에서 금오공과대학교 강의 대상 교원을 선정해서 시상함. 강의평가 3.75점 미만 교원의 수업개선이 실질적으로 이루어져서 해당 교원의 수가 2016학년도 1학기 1.45%, 2학기 1.9%에서 2018년 2학기 0.48%로 감소함

## 2.2.2

## 성적관리

대학은 합리적인 성적관리 규정을 갖추고 있으며, 성적을 엄격하게 관리하고, 성적우수자 및 학사경고자에 대한 보상 및 관리를 적절히 하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 성적관리 규정 및 절차에 따라 성적관리가 엄정하게 이루어짐. 재수강 이수 기준에 따라 재수강 신청을 허용하고 있으며 재이수 교과목의 취득성적 제한을 실시함. 다만, 더 엄격한 성적관리를 위해 재수강 기준을 하향하고, 학기당 재수강 신청학점을 제한하거나 재수강 횟수 제한을 적용할 필요가 있음
- 성적우수자에 대한 보상 및 관리가 추가학점 신청, 조기졸업, 장학지원, 해외단기어학 연수와 생활관 선발에 우선권을 부여하는 등 적절하게 이루어짐
- 학사경고자의 기준은 1.75미만이며 성적인정인원 대비 최근 3년 평균 3.4% 수준임. 기초학력부진 신입생을 대상으로 학력증진 프로그램을 실시하고, 학사경고자에 대한 상담도 의무화하고 있으며, 미이행 시 수강신청 학점을 제한하는 등 학사경고자에 대한 사후 조치도 시행함. 이런 노력으로 3년 평균 직전학기 학사경고자 등록인원 대비 학사경고 탈출인원 비율이 64.7%에 달하는 등 좋은 결과를 보임. 다만, 학기 중 장기 결석자를 점검할 체계를 마련하고, 장기결석이 지속되지 않도록 학생을 면담하는 등 학사경고 예방을 위한 체계를 추가할 필요가 있으며, 교수·학습개발센터에서는 학사경고자의 학업동기 부여나 학습법 증진을 위한 프로그램을 마련하고 참여를 활성화하도록 노력할 필요가 있음

## 2.2.3 교수·학습 지원과 개선

대학은 교수·학습 개선을 위한 전담 조직을 갖추고, 수업의 질 향상을 위해 다양한 프로그램을 지속적으로 제공하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 교수·학습개발센터는 대학부속기관으로 교수법, 학습법, 매체제작지원, 이러닝 운영 등을 담당하며, 각 영역별 전임 연구·개발 인력 구성이 적절함. 사업의 안정적인 운영을 위한 전임 연구·개발 인력 확보 차원에서 이들이 박사과정을 이수할 수 있도록 적절한 지원정책이 필요함
- 예산 편성 및 집행의 규모는 적절하며, 프로그램별 예산 집행도 적절하게 이루어짐. 다만, 최근 3년간 교수지원에 비해 학습지원의 예산 규모가 2~4배 정도이므로 영역별 균형 예산 편성이 필요함
- 교수법 프로그램을 다양하게 운영하고, 학습법 프로그램도 환류를 통해 새로운 프로그램을 도입하는 등 내실을 기하고 있음. 다만, 재학생 수를 기준으로 볼 때 학생 참여율이 10%에 미치지 못해 더 많은 학생들이 참여할 수 있도록 새로운 프로그램 개발과 홍보를 통한 확산 노력이 필요함. 또한 학생역량개발팀, 공학교육혁신센터 등으로 산재된 수업의 질 향상을 위한 프로그램들을 교수·학습개발센터로 일원화할 필요가 있음

### 3 영역

### 교직원

대학은 교수와 직원을 공정하게 선발하여 적절한 처우와 다양한 복지를 제공하고 있다. 또한 교수의 교육 및 연구역량과 직원의 업무역량을 높이기 위해 다양하게 노력하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 종합의견

- 3영역 교직원에 대한 평가결과, 교수, 직원의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요 현황
  - 교원임용제도의 경우, 교육공무원임용규정, 교원신규채용세부지침 등의 관련규정에 근거하여 학과교원 정원배정, 신규채용공고, 외부심사위원위촉 등 채용 전형을 단계적으로 공정하게 실시함
  - 교원업적평가는 성과급적연봉제운영규정, 교원업적평가시행세칙 등의 관련규정에 근거하여 시행하고 있으며, 교수의 학문영역을 표준형, 교육중심형, 연구중심형, 산학협력중심형으로 나누어 적용하여 교수 개인의 전공특성을 잘 반영함
  - 교육지원, 학술연구비지원, 연구경비지원 등 다양한 교수연구지원사업을 시행하고 있으며, 전임교원 1인당 2016년 9,440천원, 2017년 8,368천원, 2018년 9,762천원을 지원하는 등 매년 적정한 금액을 지원함
  - 교수 전문성 개발 전담부서인 교수·학습개발센터를 통하여 교수법연구, 강의콘텐츠개발 등의 다양한 프로그램을 운영함
  - 직원평가로는 근무성적평가, 부서평가, 성과상여금 자기 성과 기술서 평가가 있

으며, 근무성적평가는 대학회계직원평가규정, 교육부공무원성과평가등 운영요령에 근거하여 연 2회(대학회계직원은 연 1회)실시되고, 부서평가는 자체 계획에 의하여 연 1회 실시되며, 성과상여금 자기 성과 기술서 평가는 공무원보수등의 업무지침에 의하여 연 1회 실시하는 등 정기적으로 직원평가를 시행함

- 최근 3년간과 2019년에 채용한 34명의 교원 중, 일반교수가 32명, 외국인 및 산학협력중점교수가 2명으로 일반교수를 안정적으로 확보하고 있음

#### □ 강점

- 교원의 복지를 위해 교직원 아파트 제공, 대학연수원 활용, 동아리활동 지원, 의료서비스지원 등 다양한 프로그램을 운영함. 특히, 시간강사 전용공간은 학습실, 휴게실, 복사실을 따로 두어 시간강사의 교내 교육활동을 적극 지원함
- 교수의 전문성 개발을 위해 교과목CQI프로그램, 교수법특강, 소규모교수법워크숍, 수업설계컨설팅 등 다양한 프로그램을 운영하였으며 프로그램 만족도 조사, 프로그램 개선 등의 환류시스템을 잘 갖추고 있음
- 직원의 교육훈련 이수 기준 시간을 정하고, 이수 결과를 공무원승진, 무기계약직 전환전직심사 등에 반영함. 교육 프로그램을 통하여 업무관련 공인자격증을 취득하게 하여 해당 업무의 전문성을 높이는 등 교육 프로그램의 이수 결과를 적극적으로 업무에 활용함

#### □ 개선점

- 학과(부)별 평균 전임교수 비율은 57.5%이고, 이 중 건축학부, IT융합학과, 응용수학과, 교양교직과정부의 전임비율은 40% 미만임. 이들 학과(부)는 실습 비중이 높거나 교양을 주로 담당하는 등의 사유를 감안하더라도 전임교수 비율의 점진적 상향 조정이 필요함
- 공무원 직원의 경우, 근무성적평가 등의 직원평가 결과에 대한 이의신청 절차를 공무원성과평가등운영요령(2018년 교육부)에 근거하여 운영함. 대학회계 직원에 대한 평가결과 이의신청 절차에 대해서도 규정 등으로 명문화해 둘 필요가 있음

## ○ 평가부문 판정결과

	충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
3.1 교수	●		
3.2 직원	●		

## 평가부문 3.1

## 교수

대학은 합리적인 절차로 교원을 임용하고 그에 맞는 처우와 복지를 제공하며, 교수의 교육과 연구의 질을 높이기 위하여 다양하게 지원하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
3.1.1 교원 인사제도	●		
3.1.2 교원의 처우 및 복지	●		
3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원	●		



### 3.1.1 교원 인사제도

대학은 교원의 임용 및 승진을 위하여 합리적인 인사제도를 운영하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 교육공무원임용규정, 교원신규채용세부지침 등 교원인사에 관한 규정이 있으며, 이에 근거하여 학과교원 정원배정, 신규채용공고, 외부심사위원위촉 등 채용 전형을 단계적으로 실시함
- 공개초빙공고, 임용기준 및 임용절차 공개, 인터넷접수 등 교원임용을 공개적으로 시행하고 있으며, 관련 자료를 잘 보관함
- 최근 3년과 2019년에 채용한 34명의 교원 중, 일반교수가 32명, 외국인 및 산학협력 중점교수가 2명으로 일반교수를 안정적으로 확보함
- 교육공무원임용규정, 교원신규채용세부지침 등의 인사관련 규정 개정 시에는 학과(부), 부서의 의견을 수렴하여 반영하고 있으며, 2017~2019년 기간 중에도 교원임용과 관련한 다수의 의견수렴 실적이 있음
- 교원업적평가 관련규정으로 성과급적연봉제운영규정, 교원업적평가시행세칙 등이 있음. 이들 규정에 근거하여 교육, 연구, 봉사, 산학협력 영역으로 구분하여 시행하고 있으며, 교수의 학문영역을 표준형, 교육중심형, 연구중심형, 산학협력중심형으로 나누어 적용하며 교수 개인의 전공특성을 반영하는 등 교수업적평가를 합리적으로 운영함
- 교원업적평가시행세칙 등에 근거하여, 교원업적평가 자료 및 결과를 성과급적연봉의 등급별지급, 학과(부)평가 등에 반영함
- 교원업적평가시행세칙, 교원성과급적연봉제운영규정 등에 근거하여 교원업적평가 결과에 이의가 있는 교원은 절차에 따라 이의신청이 가능하고, 2017년에 2건, 2018년

에 1건의 이의신청 사례가 있음

- 교원업적평가 관련규정인 교원업적평가시행세칙의 최종 개정은 2015년 1월의 10차 개정으로 평가영역, 평가유형, 평가방법, 영역별평가, 평가절차, 이의신청, 결과활용 등 교원업적평가에 관한 전반적인 사항을 잘 담고 있음
- 교원의 재임용 및 승진은 관련규정인 교육공무원임용규정에 근거하여, 대학인사위원회, 정년보장교원임용심사위원회 등의 적절한 심의·의결 절차를 거쳐 결정함
- 학과(부)별 평균 전임교수 비율은 57.5%이나 이 중 건축학부, IT융합학과, 응용수학과, 교양교직과정부의 전임비율은 40% 미만임. 이들 학과(부)는 실습비중이 높거나 MSC 및 교양을 주로 담당하는 등의 상황을 감안하더라도 전임교수 비율의 점진적 상향 조정이 필요함
- 승진, 재임용 관련규정인 교육공무원임용규정의 최근 개정은 2017년, 2019년에 있었으며, 학과(부), 부서의 의견을 수렴하는 절차를 거쳐 시행함

### 3.1.2 교원의 처우 및 복지

대학은 교원에게 적정 수준의 처우와 함께 다양한 편의를 제공하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 교원의 보수는 관련규정인 교육공무원보수규정, 교원성과급적연봉제운영규정 등에 근거하여 지급됨
- 전임교원의 직급별 평균 연봉은 조교수 57,319천원, 부교수 68,103천원, 교수 85,457천원이고, 전임교원 전체의 평균 연봉은 77,370천원으로 적정한 보수 수준임
- 시간강사 강의료는 2017년의 경우 72,731.1원으로 기준값 44,000원을 충족하고, 2018년은 77,197.4원으로 기준값 45,000원을 충족함. 또한, 2019년은 81,060.3원으로 기준값 46,000원을 충족함
- 교원의 복지를 위해 교직원아파트 제공, 대학연수원 활용, 동아리활동 지원, 의료서비스 지원 등 다양한 제도를 제공하고 있으며, 시간강사에 대해서도 전용공간, 인터넷제정, 도서관이용 등의 편의를 적절히 제공함. 특히, 시간강사 전용공간은 학습실, 휴게실, 복사실을 따로 두어 시간강사의 교내 교육활동을 적극 지원함

### 3.1.3

### 교원의 교육 및 연구활동 지원

대학은 교수의 교육과 연구활동을 적절히 지원하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 전임교원 1인당 교내연구비의 최근 3년간 평균은 6,768.7천원으로 기준값 1,000천원을 충족함
- 교수의 교육지원, 학술연구비지원, 연구경비지원을 위한 다양한 지원사업을 시행하고 있으며, 전임교원 1인당 2016년 9,440천원, 2017년 8,368천원, 2018년 9,762천원을 지원하는 등 매년 적정한 금액을 지원함
- 교수의 전문성 개발을 전담하는 교수·학습개발센터를 통하여 교수법연구, 강의콘텐츠 개발 등 다양한 프로그램을 운영함
- 교과목CQI프로그램, 교수법특강, 소규모교수법워크숍, 수업설계컨설팅 등 교수 전문성 개발을 위한 다양한 프로그램을 운영하였으며, 프로그램 종료 후, 만족도 조사를 실시하여 향후 계획에 반영하는 등의 환류 시스템을 잘 갖추고 있음
- 매년 1년간 연구년을 시행하고 있으며 2016년도 14명, 2017년 14명, 2018년 14명의 연구년을 실시함. 전체 전임교수 대비 연구년 비율은 2016년 6.4%(전임220명), 2017년 6.2%(전임225명), 2018년 6.3%(전임223명)로 적정 수준임
- 공무원 조교 16명, 대학회계 조교 16명 등 총 32명의 조교가 17개 학과(부)의 교육 및 연구를 지원함

## 평가부문 3.2

## 직원

대학은 공정한 절차를 통해 일정 수준 이상의 직원을 확보하여 적절한 처우와 복지를 제공하며, 직원의 업무역량 향상을 위해 다양하게 지원하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

	평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
3.2.1	직원 인사제도 및 확보	●		
3.2.2	직원의 처우 및 복지	●		
3.2.3	직원 전문성 개발	●		

### 3.2.1 직원 인사제도 및 확보

대학은 합리적으로 직원 인사제도를 운영하고 있으며, 적절한 규모의 직원을 확보하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 직원 1인당 학생수의 최근 3년간 평균은 32.4명으로 기준값 70명 이하를 충족함
- 직원채용은 공무원과 대학회계직원(자체직원)으로 나누어 시행하며, 공무원은 국가공무원법, 공무원임용령, 공무원임용시험령에 의하여 공개채용됨. 대학회계직원 임용은 대학회계직원인사규정, 대학회계직원채용지침 등의 직원인사규정에 근거하여 채용공고, 서류전형, 면접전형, 임용 등의 단계별 전형을 통하여 시행하고 있음
- 공무원은 국가공무원법, 공무원임용령 등에 의거한 공모절차에 따라 채용되고, 대학회계 직원은 학교 인사규정에 따라 홈페이지 채용공고 등을 거쳐 공개채용되며, 채용 관련 자료를 잘 보관하고 있음
- 최근 3년간 비정규직 비율은 2017년(4월1일 기준, 이하동) 3.16%, 2018년 7.37%, 2019년 8.47%로서 적절한 비율임. 비정규직 비율의 최근 상승 요인은 육아휴직의 대체인력 채용에 의함
- 직원채용 관련규정인 대학회계직원인사규정의 개정을 통해 직원 임용제도를 적절히 수정·보완하고 있으며, 최근은 2015년, 2018년(2회), 2019년에 개정 사실이 있음
- 대학회계직원평가규정, 교육부공무원성과평가등운영요령에 근거한 근무성적평가 연 2회(대학회계직원은 연 1회), 자체계획에 근거한 부서평가 연 1회, 공무원보수등의업무지침에 근거한 성과상여금 자기 성과 기술서 평가 연 1회 등 정기적으로 직원평가를 시행함

- 직원평가 결과를 승진, 성과상여금 등의 인사관리에 반영하고 있으며 관련자료를 잘 보관함
- 공무원성과평가등운영요령(2018년 교육부)에 근거하여 근무성적평가, 성과상여금지 급등급평가 등의 공무원직원 평가결과에 대한 이의신청 절차가 있음. 대학회계 직원의 평가결과 이의신청 절차에 대해서도 향후 규정 등으로 명문화해 둘 필요가 있음
- 직원평가 관련규정인 대학회계직원평가규정의 개정(2015년11월, 2016년12월, 2018년7월)을 통하여 직원의 업무평가 제도를 적절히 수정·보완함
- 공무원의 승진은 공무원임용령, 공무원성과평가등에관한규정 등에 근거하여 운영함
- 5급이상, 6급, 7급, 8급, 9급의 공무원과 회계직, 일반직, 전문직, 시설운영직, 조교 등의 대학회계 직원이 부서별로 적절히 배치되어 있음
- 공무원 승진은 인사혁신처의 상위규정 개정 사항을 반영하는 등 제도 개선을 위해 노력함

## 3.2.2

## 직원의 처우 및 복지

대학은 직원에게 적정 수준의 처우와 함께 다양한 편의를 제공하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 공무원의 보수는 공무원보수규정, 공무원수당규정, 그리고 대학회계 직원의 보수는 대학회계직원보수규정, 대학회계직원수당지침에 근거하여 적정하게 지급함
- 교내·외에 체육시설, 생활협동조합매장, 금융기관, 관사, 문화학습공간 등의 시설을 갖추어 직원의 편의를 제공함
- 직원 복지를 위해 맞춤형복지운영, 직원휴게실구축운영, 동호회, 동아리지원, 의료지원 등의 복지 프로그램을 운영함
- 직원 대상 복지프로그램 운영을 위해 최근 3년간(2016년, 2017년, 2018년) 527,029천원의 예산을 집행함(산단회계 포함)



### 3.2.3

### 직원 전문성 개발

대학은 직원의 전문성 개발을 위하여 다양한 프로그램을 제공하고, 직원의 업무 효율성을 증진시키기 위해 노력하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 직원의 전문성 개발을 위한 교육훈련비로 최근 3년간(2016년, 2017년, 2018년) 총 306,782천원(출장여비 포함), 직원 1인당 연간 521,738원 규모의 적정 예산을 집행함
- 직원인재개발계획을 수립하여 직장교육, 집합교육, 사이버교육 등의 교내·외 교육 프로그램을 개발·운영하였으며, 최근 3년간 연평균 1,787명(누적인원)의 직원이 적극적으로 참여함
- 교육훈련 프로그램 시행 후 만족도 조사를 실시하여 그 결과를 차년도 직원인재개발 계획, 교육프로그램편성에 반영하는 등의 환류 시스템을 갖추
- 직원의 교육훈련 이수 기준시간을 정하고, 이수 결과를 공무원승진, 무기계약직전환 전직심사 등에 반영함. 교육 프로그램을 통하여 업무관련 공인자격증을 취득하게 하여 해당 업무의 전문성을 높이는 등 교육 프로그램의 이수 결과를 적극적으로 업무에 활용함

## 4 영역

### 교육시설 및 학생지원

대학은 교육·연구·학생편의 시설을 갖추어 쾌적하게 관리·운영하고 있으며, 학생이 대학생활을 원활히 할 수 있도록 상담, 진로, 취업, 학생활동 지원체제를 구축하여 지원하고, 학생 안전과 정보보호를 위해 노력하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 종합의견

- 4영역 교육시설 및 학생지원에 대한 평가결과, 교육시설, 학생지원의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요 현황
  - 정량지표값이 기준값을 상회하고 있으며, 기준값을 2배 이상 초과하는 지표도 다수 있어 우수한 성과를 보임
  - 교육시설이 전반적으로 잘 갖추어져 있고 관리 또한 잘 되어 있으며, 특히 실험·실습실 안전점검 및 안전교육이 체계적·주기적으로 이루어지고 있어 우수함
  - 학생의 복지 증진을 위한 기숙사 및 복지시설이 양호하게 갖추어져 있고, 시설에 대한 개선이 잘 이루어지고 있으며, 도서관 평가 준거의 2개 하위지표가 모두 기준값을 충족하였고 도서관에서 제공하는 교수·학습프로그램 운영도 적절함
  - 학생 상담과 취업지원에 있어서 충분한 인원으로 체계적인 관리를 하고, 만족도 조사 및 환류가 진행되고 있으며, 학생활동 지원 및 안전관리에 있어서는 실적이 적절함. 실험·실습이 많은 학교 특성상 안전관리가 체계적으로 이루어지고 있

으며, 정보보호 또한 양호함

- 소수집단학생을 위한 지원이 원활히 이루어지도록 학습활동 지원, 대학생활 및 복지지원, 도우미 지원 등 다양한 지원체계를 적절히 구축·운영하고 있음

□ 강점

- 실험·실습실 안전점검과 교육이 체계적·주기적으로 우수하게 이루어짐
- 기숙사 수용률이 기준값을 충족함
- 학생들이 대학생활에 잘 적응할 수 있도록 전문인력들이 체계적인 학생지원을 하고 있고 각종 프로그램이 다양하게 운영되고 있으며, 만족도조사 및 환류 역시 체계적으로 잘 이루어짐
- 소수집단학생 특히, 장애학생에 대한 행·재정적 지원이 체계적이고 우수함

□ 개선점

- 기숙사의 경우, 만족도 조사 후 결과 분석에 대한 자료가 구체적이지 않아 보완이 필요하며 개선 실적 후의 성과 분석도 필요함
- 전반적으로 볼 때 학생복지시설은 적절하지만, 학생식당에 대한 만족도가 높지 않아 이에 대한 대책이 필요함
- 도서관에서 제공하는 교수·학습프로그램은 비교적 체계를 갖추고 있지만 학습방면에서는 프로그램을 보다 다양하게 구성하여 더 많은 학생들의 참여를 유도할 필요가 있음
- 취업지원팀과 현장실습지원센터의 예산 집행액이 해마다 감소하고 있어 예산집행액을 제고시키는 대책이 필요함
- 장애학생 외 소수집단학생(외국인 유학생, 북한이탈주민 학생, 다문화가정 학생)에 대한 규정 마련이 필요함
- 장애학생에 대한 만족도 조사는 최근 3년간 실적이 없고 금년부터 시행을 하지만 지속적인 조사가 필요함

## ○ 평가부문 판정결과

충족(Pass)    미흡(Weakness)    미충족(Fail)

4.1	교육시설	●
4.2	학생지원	●

## 평가부문 4.1

## 교육시설

대학은 수업과 연구활동에 필요한 시설을 갖추고 쾌적하게 관리·운영하고 있으며, 학생의 복지 증진을 위하여 기숙사 및 복지시설을 제공하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

	평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
4.1.1	강의실 및 실험·실습실	●		
4.1.2	학생 복지시설	●		
4.1.3	도서관	●		

## 4.1.1

### 강의실 및 실험·실습실

대학은 수업 및 실험·실습에 필요한 공간을 확보하고, 실험·실습 기자재를 구비하고 있으며, 안전하게 관리하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 재학생 1인당 강의실 면적은 1.66㎡로 기준값 1.2㎡를 충족함
- 재학생 1인당 실험·실습실 면적은 3.10㎡로 기준값 2.5㎡를 충족함
- 재학생 1인당 실험·실습 기자재 구입비는 349.4천원으로 기준값(자연과학계열과 인문사회계열 연간 등록금 차액의 15%) 20.4천원을 충족함
- 강의실은 일반강의실 19실과 멀티미디어 강의실 96실을 포함하여 전체 강의실수는 115실이며, 일반강의실 및 멀티미디어 강의실 배정율은 89.5%로 활용도가 적절함
- 다양한 교수·학습활동이 가능하도록 인터넷, 전자교탁, 빔프로젝트, 스크린 등을 갖춘 멀티미디어 강의실 비중이 83.47%이며, 쾌적한 학습환경을 위한 유지·관리가 적절함
- 실험·실습실 안전점검과 교육이 체계적·주기적으로 이루어지고 있어 우수함
- 실험·실습 기자재 사용도 효율적으로 이루어지고 있고 유지·보수 또한 적절함

## 4.1.2

## 학생 복지시설

대학은 일정 수준 이상의 기숙사를 확보하고, 다양한 학생 복지시설을 구비하여 체계적으로 관리·운영하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 기숙사 수용률이 41.8%로 기준값 11%를 크게 상회하여 우수함
- 기숙사 환경은 쾌적하고 세탁실, 편의점, 헬스장, 우체국 택배방 등의 편의시설을 갖추고 있으며, 정기적으로 시설점검과 안전교육이 시행됨
- 기숙사는 장애학생 및 외국인 유학생에 대해 선발인원을 별도로 배정하여 선발하고 있으며, 장애학생을 위한 장애학생 전용실, 이슬람권 유학생을 위한 기도실, 외국인 유학생을 위한 조리실이 있음
- 기숙사는 온라인으로 만족도 조사를 시행하고 있으며, 그 결과에 따라 개선함
- 학생 복지를 위해 기숙사 외 식당, 북카페, 서점, 문화공간 등 다양한 학생 복지시설을 확보하고 있으며 만족도 조사를 통하여 개선함
- 학생들의 식당 환경개선 요구로 분식당 및 학생식당을 금년에 리모델링하여 학생들의 이용 만족도를 제고함
- 최근 3년간 학생복지시설은 적절함. 다만, 학생식당에 대한 만족도가 높지 않아 개선 대책이 필요함

### 4.1.3

### 도서관

대학은 교육 및 연구에 필요한 자료구입 예산과 전문 인력을 확보하고 있으며, 정보지원 인프라를 구축하여 효율적으로 운영하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 재학생 1인당 연간 자료구입비의 최근 3년간 평균은 121,325.1원으로 기준값 54,000원을 충족함
- 재학생 1,000명당 도서관 직원수의 최근 3년간 평균은 1.19명으로 기준값 1.0명을 충족함
- 열람석 수는 1,695석으로 적절하며, PC수는 학교 규모에 비해 많아 우수함
- 디지털 대장간 구축, 1층 로비 리모델링, 세미나실 환경개선 등을 통해 도서관의 시설 환경을 개선함
- 정보화 환경은 양호하게 구비되어 있으며 개선 노력 또한 적절함
- 도서관에서 제공하는 교수·학습프로그램은 비교적 체계를 갖추고 있지만 학습프로그램에서는 독서인증제, 독서클럽, 독서문화행사 등 3종만 있음. 학습프로그램을 보다 다양하게 구성하여 더 많은 학생들의 참여를 유도할 필요가 있음



## 평가부문 4.2

## 학생지원

대학은 학생들의 대학생활 적응, 진로, 취업을 위한 지원체제를 마련하고 있으며, 소수집단 (Minority)학생들이 대학생활에서 어려움을 겪지 않도록 배려하고 있다. 또한 대학은 교내 학생 활동을 지원하고, 학생 안전과 정보보호를 위해 노력하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
4.2.1	학생상담 및 취업지원	●		
4.2.2	학생활동 지원 및 안전관리	●		
4.2.3	소수집단학생 지원	●		

## 4.2.1

### 학생상담 및 취업지원

대학은 학생이 대학생활에 적응할 수 있도록 학생상담센터를 운영하고, 진로 및 취업을 위한 지원체제를 구축하여 운영하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 학생상담과 취업지원을 위한 체계를 잘 갖추고 있으며 전문인력을 확보하여 운영 중임
- 학생상담센터의 상담원은 전문상담원 2인, 객원상담원 2인으로 구성되어 있고, 객원상담원도 수시로 학생상담을 하고 있으며, 운영실적이 적절함. 다만, 학생수에 비해 상담원이 부족하므로 이에 대한 대책이 필요함
- 학생상담센터의 2018년 예산 집행액이 전년에 비해 감소됨. 예산 집행액의 증대가 필요함
- 원활한 학생상담을 위해 학생상담센터의 공간 확충이 이루어 질 계획임
- 취업지원을 위해 취업지원본부를 운영하고 있으며, 산하에 취업지원팀, 현장실습지원센터, 경북현대학일자리센터를 두고 있음
- 취업지원팀은 팀장 1인, 팀원 4인으로 구성되어 있고, 현장실습지원센터는 산학중점교수 1인, 팀원 3인으로 구성되어 있어 적절함
- 취업지원팀과 현장실습지원센터의 예산 집행액이 해마다 감소하고 있어 예산 집행액을 제고시키는 대책이 필요함
- 학생상담과 취업지원을 위한 각종 프로그램은 전반적으로 다양하게 진행되고 있으며 만족도 조사 및 환류도 체계적임

## 4.2.2

## 학생활동 지원 및 안전관리

대학은 학생활동을 적절히 지원하고, 안전관리와 정보보호를 위해 노력하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 학생활동지원을 위해 학생생활지도위원회를 조직하고 학생처장을 중심으로 한 지원 체계를 갖추
- 신입생 오리엔테이션, 신입생 환영 행사, 대동제 및 공학제 등의 학생활동에 대한 지원이 적절함
- 2018년부터 「학생행사 안전사고 예방 매뉴얼」을 수립하여 시행함
- 교외 봉사활동, MT, 수련회 등에 교직원이 안전교육을 실시하고 동행하여 안전사고를 대비함
- 안전교육을 실시하고 있고 안전사고 후속조치에 대한 대처 계획을 수립하고 있으며, 후속조치를 시행한 실적이 있음
- 사무국 총무과를 전담으로 한 교내 개인정보 관리 체계를 수립함
- 개인정보 보호 수준진단 결과 자체진단점수가 2016년 83점, 2017년 86점, 2018년 91점으로 매년 향상됨
- 정보보호는 관리체계를 갖추고 있으며 정보침해 예방활동 실적이 있음
- 체계적인 관리를 위해 만족도 조사에 의거하여 환류하는 시스템이 필요함

### 4.2.3 소수집단학생 지원

대학은 장애학생 및 다문화가족 학생을 포함하여 대학의 배려가 필요한 소수집단(Minority) 학생들이 대학생활 및 학업에 지장을 받지 않도록 지원 프로그램을 마련하고, 관련 시설을 갖추어 효율적으로 운영하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 전반적으로 소수집단학생들에 대한 지원이 양호함
- 현재 장애학생 10인, 외국인 유학생 191인이 있으며, 북한이탈주민 학생과 다문화가정 학생은 없음
- 장애학생지원을 위한 장애학생지원센터가 마련되어 있고 장애학생 지원 규정이 있으며, 장애학생특별지원위원회를 설치하여 운영함
- 장애학생을 위한 휴게실, 기숙사 전용실, 전용 화장실 등 각종 편의시설을 양호하게 갖추고 있음
- 장애학생의 학습 편의를 위한 확대독서기, 공공정보청기 등의 학습 기자재 구비가 양호함
- 장애학생을 위한 이동도우미를 2017년 4인, 2018년 1인, 2019년 1인 지원하였으며, 금년에는 학습도우미 2인을 추가하여 지원함
- 장애학생을 특별전형으로 선발하고 있고 장애학생 우선 수강신청제도를 실시하는 등 장애학생들을 위한 지원 프로그램이 우수함
- 외국인 유학생은 국제교류교육원에서 지원하고 있는데, 여기에서 유학생을 대상으로 한 교수·학습지원, 생활지원, 행사지원이 실시됨

- 외국인 유학생을 위한 기도실, 조리실 및 휴게시설을 갖추고 있으며, 국제교류도우미 프로그램을 운영하여 외국인 유학생들의 학습 및 생활에 도움을 줌
- 외국인 유학생의 조기 적응을 위한 프로그램 및 외국인 유학생 대상 상담 프로그램의 운영을 통해 외국인 유학생을 적절하게 지원함. 다만, 외국인 유학생 대상 개별상담을 강화할 필요가 있음
- 장애학생 및 외국인 유학생을 위한 지원 예산 규모와 집행률은 적절함
- 장애학생 및 외국인 유학생을 대상으로 한 만족도 조사를 진행하고 있으며, 환류 조치 실적이 있음. 다만, 전체 학생을 대상으로 하는 교육 만족도 이외에 특별히 외국인 유학생만을 대상으로 하는 만족도 조사가 필요함
- 장애학생 이외에 외국인 유학생, 북한이탈주민 학생, 다문화가정 학생 등에 대한 규정 마련이 필요함

## 5 영역

### 대학성과 및 사회적 책무

대학은 대학의 교육목적에 부합하는 교육과 연구 성과를 도출하여 학문발전에 기여하고, 이를 지역사회와 산업계에 활용함으로써 사회적 책무를 다하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 종합의견

- 5영역 대학성과 및 사회적 책무에 대한 평가결과, 대학성과, 사회적 책무의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요 현황
  - 최근 3년간 전임교원 1인당 저역서 실적은 기준값에 미흡하나 다른 3개 평가지표의 경우 기준값을 충족하고 평가지표의 합이 기준값을 충족함
  - 최근 3년간 졸업생의 취업률은 양호하고 졸업생의 진학률과 창업 프로그램 이수 및 창업실적이 적절하며, 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체를 대상으로 최근 3년간 교육만족도를 조사하고 성과관리위원회의 심의를 통해 조사 결과의 원인분석, 개선방안, 실행계획의 과정으로 환류하고 있음. 재학생, 대학원생, 교수와 직원, 산업체관계자, 졸업생, 학부모 등에 의해 제기된 개선요구 내용을 적절하게 개선함
  - 참된 인성과 봉사정신을 갖춘 인재상인 '참사람' 구현과 중장기 발전계획에 사회봉사정책을 정비하고 금오사회봉사단을 운영하고 있으며, 2002년부터 사회봉사센터장을 담당교수로 하는 사회봉사교과목을 편성·개설하고 있음. 적절한 행·재정적 지원을 통해 지식봉사를 포함한 국내봉사와 노력봉사를 포함한 해외봉사를

대학구성원이 실시함. 사회봉사센터의 조직 구성과 업무를 구체화하고 동아리 봉사활동을 유도하며, 봉사활동 지원 다양화를 시도함

- KOCW 강의자료 공개, K-MOOC 강좌 개발, 공공기관 기술이전 설명회 실시, 지역사회 주민 교육, 초·중등학생 대상 교육 프로그램 등을 실시함으로써 교육 및 연구 결과를 지역사회에 공유함. 기업의 현장 애로기술 해결 지원, 기업의 사업화 촉진 지원 및 마케팅, 기술정보제공 등을 추진하고 적절한 기술 이전, 산업자문과 다수의 특허출원과 특허등록이 진행됨

#### □ 강점

- SCI급 논문실적은 기준값 대비 6.4배, 교외연구비는 기준값 대비 8.1배로 기준값 보다 높은 값을 보이고 있어 양호함
- 졸업생의 취업률이 최근 3년간 평균 68.7%이며 진학률 역시 8.6%로 양호함
- 교육만족도 조사 결과에 대한 피드백의 예로 생활관에 냉동고를 설치해 준 것, 영어강의개설확대, 외국인전용 조리실 설치 등 학생들의 요구사항을 대학이 적절히 반영함
- 2018년 산업체 대상 만족도 조사 결과 졸업생의 역량은 상대적으로 책임감과 성실성, 의사소통 능력이 높게 평가됨
- 교육수요자 만족도 조사 중 재학생 대상의 교육만족도 조사는 2018년이 전년도와 달리 학생상담만족도 조사가 추가되었으며, 향후 만족도 조사에 대한 질적 제고를 위한 노력을 기울이고 있음

#### □ 개선점

- 최근 3년간 전임교원 1인당 저역서 실적이 평균 0.06건으로 기준값에 미흡하므로 개선이 필요함
- 최근 3년간 학부생 만족도 조사 결과 산업체 현장실습, 도서관환경 등에 대한 만족도는 상대적으로 높게 나타났으나 설계교과목, 교양교과목 편성 및 운영, 글쓰기 능력향상이나 외국어역량 향상, 교육환경과 교육행정서비스, 비교과프로그램 편성 및 운영 등에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 점을 감안하여 차후 이러한 항목의 만족도를 높이기 위한 항목별 주관부서의 개선 노력이 필요함
- 재학생대상 만족도 조사의 경우 심층적으로 학생들의 의견을 수렴하기 위하여 FGI방식도 추가적으로 실시할 필요가 있음
- 2019년 사회봉사교과목의 내실 있는 운영을 위한 개선안을 마련하는 절차를 밟

- 고 있었으나 최근 3년간 사회봉사교과목 운영 상 사회봉사활동에 대한 오리엔테이션을 15분 분량의 인터넷 동영상 강의이외에 별도의 조치를 하지 않음
- 학생들의 효과적인 사회봉사활동을 위해 사회봉사의 의미와 활동 등을 소개하는 오리엔테이션을 강화하고 봉사활동 중간점검, 사례발표와 사회봉사활동보고서 등 사후평가를 충실하게 진행하는 것이 필요함
  - 사회봉사활동에 참여한 학생들의 숫자는 있으나 명단이 없는 경우가 다수 발견되어 향후 이를 정리할 필요가 있으며, 교수들의 경우에도 교수업적평가규정에 따른 봉사활동 이외의 활동에 대한 목록이 정리될 필요가 있음

## ○ 평가부문 판정결과

충족(Pass)    미흡(Weakness)    미충족(Fail)

5.1 대학성과	●
5.2 사회적 책무	●



## 평가부문 5.1

## 대학성과

대학은 연구성과를 제고하여 학문발전에 기여하고, 진학·취업·창업 등 졸업생의 사회진출을 촉진하며, 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

	평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
5.1.1	연구성과	●		
5.1.2	교육성과	●		
5.1.3	교육만족도	●		

## 5.1.1

## 연구성과

대학은 연구성과 제고를 통해 학문발전에 기여하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문실적의 최근 3년간 평균은 0.377건으로 기준값 0.35건을 충족함
- 전임교원 1인당 SCI급 논문실적의 최근 3년간 평균은 0.321건으로 기준값 0.05건을 충족함
- 전임교원 1인당 저역서 실적의 최근 3년간 평균은 0.066건으로 기준값 0.07건에 미흡함
- 전임교원 1인당 교외연구비의 최근 3년간 평균은 81,650.9천원으로 기준값 10,000천원을 충족함
- 각 지표의 기준값 대비 실적의 합은 16.6으로 기준값 4를 충족함

## 5.1.2

## 교육성과

대학은 교육목적에 부합하는 교육을 실시하고, 우수한 인력을 진학, 취업, 창업 등 다양한 형태로 사회에 배출하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 졸업생의 취업률은 최근 3년간 평균 68.7%로 기준값 55%를 충족함
- 졸업생의 진학률은 최근 3년간 평균 8.6%임
- 최근 3년간 703명이 창업 프로그램을 이수하고 7개의 창업실적이 있음

### 5.1.3

### 교육만족도

대학은 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 기획협력처가 주관하여 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체를 대상으로 최근 3년간 교육 만족도를 조사하고 대학정책 수립 및 교육서비스 개선에 활용함
- 재학생의 경우 교양, 전공교육과정, MSC교육, 학생지도, 교육환경, 교육행정, 비교과 프로그램운영, 학생상담 등에 대한 만족도 조사를 온라인을 통해 실시함
- 교육만족도 조사 결과는 성과관리위원회의 심의를 통해 환류하고 있으며 재학생, 대학원생, 산업체관계자, 졸업생 등에 의해 제기된 개선요구 사항을 적절하게 개선함

## 평가부문 5.2

## 사회적 책무

대학은 교육목적에 부합하는 사회봉사 정책을 마련하여 추진하고, 지역사회 기여 및 산학협력을 통해 사회적 책무를 이행하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 평가준거 판정결과

	평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
5.2.1	사회봉사 정책		●	
5.2.2	사회봉사 실적	●		
5.2.3	지역사회 기여 및 산학협력	●		

## 5.2.1

### 사회봉사 정책

대학은 학교특성에 부합하는 사회봉사 정책 및 계획을 마련하여 추진하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
	●	

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 지역사회에 공헌하는 인재를 양성하기 위하여 참된 인성과 봉사정신을 갖춘 인재상인 '참사람'을 구현함. 중장기 발전계획의 사회봉사정책을 정비하고 이를 실현하기 위하여 사회봉사센터장을 단장으로 하는 금오사회봉사단과 지역사회와 함께 공헌할 수 있는 협력 체계를 수립하여 운영함
- 사회봉사센터의 봉사활동 기본계획이 매년 수립되어 적절하게 실시되고 있음
- 2002년부터 사회봉사교과목 관련 학칙과 규정, 교과목 운영 지침 등을 마련하여 사회봉사센터장을 담당교수로 하는 사회봉사교과목을 매년 평균 4과목, 512명이 이수함
- 사회봉사교과목의 수업계획서 상으로는 봉사체험보다는 이론 중심의 교육이 제시되고 있는 점이 문제이며, 원격으로 오리엔테이션을 실시하고 봉사활동확인서 제출과 확인으로 학점을 부여하고 있어 인증자격모니터링 시까지 사회봉사의 내실을 기하기 위한 노력 즉, 사회봉사의 의미와 활동 등의 오리엔테이션을 강화하고 봉사활동 중간 점검, 사례발표와 사회봉사활동 보고서 등 사후평가를 충실하게 진행하는 것이 필요함

## 5.2.2 사회봉사 실적

대학은 대학의 교육이념에 따라 다양한 사회봉사활동을 추진하고 있다.

### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

### ○ 주요현황 및 평가의견

- 봉사활동규정에 따라 대학구성원은 공공기관 및 사회복지시설 봉사활동, 지식봉사 등을 포함한 국내봉사와 노력봉사 등을 포함한 해외봉사활동에 적절히 참여함
- 사회봉사의 행·재정적 지원을 위해 사회봉사센터의 조직 구성과 업무를 구체화하고 동아리 봉사활동을 유도하고 정부재정지원사업을 통한 봉사활동 지원의 다양화를 시도함
- 사회봉사활동 지원비로 최근 3년간 평균 2,900여만원을 지원하였으며 최근 3년간 학생들은 74건에 1,359명, 직원들은 57건에 176명이 사회봉사활동에 참여함

### 5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

대학은 지역사회와 긴밀히 교류하고 교육·연구 결과를 공유하며 대학에서 생산한 지식과 기술을 사회와 산업에 환원하고 있다.

#### ○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

#### ○ 주요현황 및 평가의견

- 최근 3년간 교육 및 연구 결과를 지역사회에 공유하기 위하여 62건의 KOCW 강의 자료 공개와 2개의 K-MOOC 강좌 개발하여 8회 운영함. 최근 3년간 388명이 참여하는 공공기관 기술이전 설명회를 실시하고 년 평균 370명이 참여하는 지역사회 주민 교육, 년 평균 187명의 초·중등학생을 대상으로 한 지역사회 대상 교육프로그램 등을 실시하고 최근 3년간 172회의 대학자원 시설을 지역사회에 공유함
- 중소기업공학컨설팅센터를 통해 최근 3년간 75개의 기업에 현장 애로기술 해결을 지원하고 구미산업기술정보센터를 통해 최근 3년간 평균 42개 기업에 사업화 촉진 지원 및 마케팅, 기술정보제공 등을 추진함
- 최근 3년간 평균 31건의 기술 이전, 40건의 산업자문을 하였으며 년평균 195건의 특허출원과 118건의 특허등록, 그리고 52건이 기술이전됨



## 1. 실시 근거

### 가. 대학기관평가인증규정

#### 제23조(인증자격모니터링)

- ① 평가원은 인증대학의 인증자격 유지 여부 확인을 위한 인증자격모니터링을 실시해야 한다.
- ② 인증자격 유지 여부를 확인하고, 그 결과는 '인증자격 유지', '시정 권고', '인증자격 정지'로 구분한다.

## 2. 목적 및 의미

### 가. 목적

- ◎ 대학기관평가인증 결과에 대한 지속적 관리
- ◎ 개별 대학의 평가 결과 유지와 질적 수준 향상을 통한 대학 발전 유도
- ◎ 대학기관평가인증 이후 대학의 변화 정보 파악

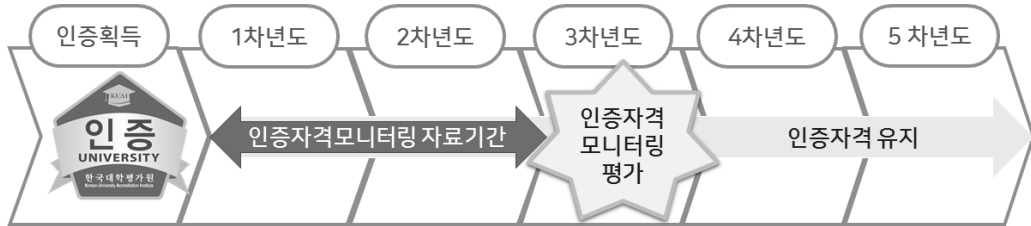
### 나. 의미

- ◎ 인증대학이 인증기간 내에 지속적으로 인증자격을 갖추고 있는지를 확인하기 위한 평가
- ◎ 본평가 시의 수준을 유지하거나 개선요구사항을 이행·완료하고 있는지 여부를 확인

### 3. 주요 내용

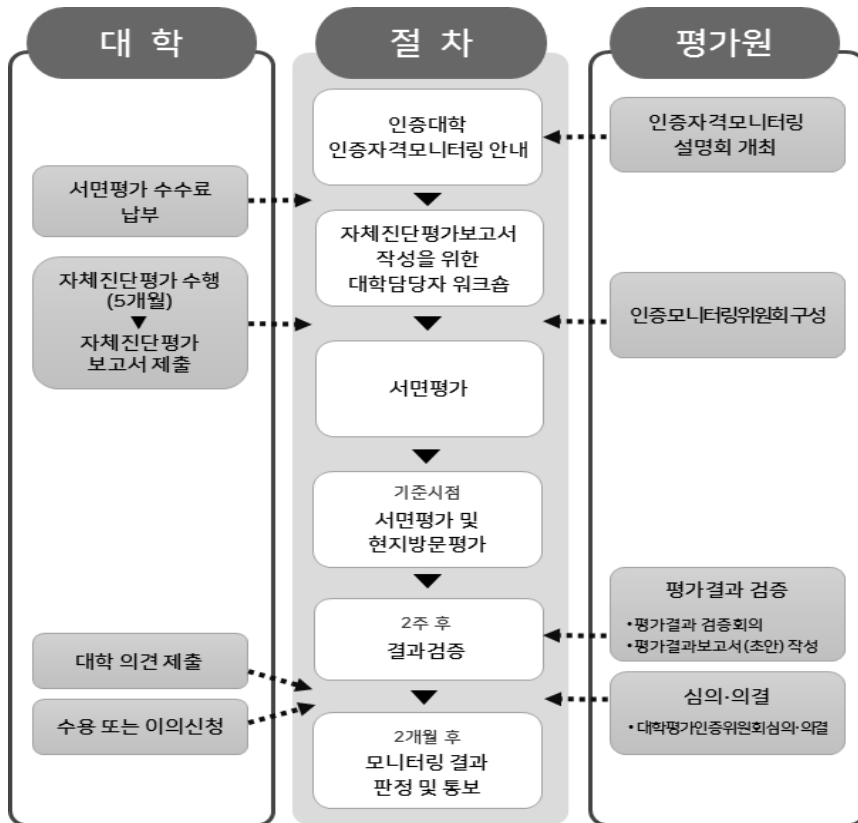
#### 가. 대상 및 시기

- ◎ 대상: 인증대학
- ◎ 시기: 인증 획득 2년 후



#### 나. 추진 절차 및 일정

##### ◎ 추진 절차



◎ 주요 일정

주요 내용	일정
▶ 인증대학 인증자격모니터링 설명회 개최	2021년 11월
▶ 인증자격모니터링 수수료 납부	12월
▶ 인증자격모니터링 대학 담당자 워크숍	2022년 1월
▶ 대학별 자체진단평가보고서 작성 및 제출	1월~5월
▶ 서면평가	6월
▶ 현장 모니터링 ※ 서면평가 후 현장 확인이 필요한 대학에 한해서만 실시함	7월
▶ 모니터링 결과 검증 및 보고서 작성	7월~8월
▶ 모니터링 결과 심의 및 확정	8월
▶ 모니터링 결과 통보	8월
▶ 시정권고 판정 대학 개선 실적 확인	2023년 3월

※ 일정은 일부 변경될 수 있음

다. 평가내용 및 평가자료

◎ 평가내용

- 필수평가준거(6개) 및 평가내용(5개 평가영역, 10개 평가부문, 30개 평가준거)에 대한 인증기준 충족 여부
- 본평가에서 미흡(W) 또는 미충족(F) 판정을 받은 평가준거에 대한 개선 여부

◎ 평가자료

- 필수평가준거: 최근 3년간 평균(2019~2021 대학정보공시 기준)
- 일반평가준거: 인증 획득 후 2개 학년도 자료(2020~2021학년도)
- ※ 정량지표의 경우, 최근 2년간 평균(2020~2021년 대학공시기준)이 기준값을 충족하는지를 확인

## 라. 인증자격모니터링 유형 및 판정 기준

유형	판정 기준
인증자격 유지	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 인증기준을 지속적으로 충족하고 있는 경우</li> <li>- 6개 필수평가준거 모두 인증기준을 충족하고, 30개 평가준거가 모두 충족(P) 판정을 받은 경우</li> </ul>
시정 권고	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 인증기준 중 일부 기준에 보완판정 사유가 있으나 6개월 이내에 개선이 확실시 되는 경우</li> <li>- 6개 필수평가준거 모두 인증기준을 충족하고 5개 평가영역이 모두 충족(P) 판정을 받았으나, 1개 이상의 평가준거가 미흡(W) 판정을 받은 경우</li> </ul>
인증자격 정지	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 인증기준을 충족하지 못하였거나 필수평가준거 충족을 위한 사후 조치를 이행하지 않은 경우</li> <li>- 1개 이상의 필수평가준거가 인증기준을 충족하지 못하거나※, 1개 이상의 영역이 미흡(W) 또는 미충족(F) 판정을 받은 경우</li> <li>- 시정 권고 기간(6개월) 이후에도 시정조치를 이행하지 못한 경우</li> <li>▶ 인증자격모니터링을 받지 않은 경우</li> </ul>

※ 인증자격모니터링 결과 필수평가준거가 기준값을 충족하지 못하지만 일반평가준거가 모두 충족(P) 판정을 받은 경우, 필수평가준거 충족 확인 후 별도의 평가 없이 즉시 인증자격을 다시 부여하기 위하여, 필수평가준거가 기준값을 충족하지 못하는 경우라도 인증자격모니터링 평가는 진행함(필수평가준거가 기준값을 충족하지 못하더라도 자체진단평가보고서와 첨부자료를 제출함)

## 4. 인증자격모니터링 수수료

- ◎ 인증자격모니터링 수수료는 서면평가 실시 대학, 서면평가 및 현장 모니터링 실시 대학에 따라 차등 부과하며, 서면평가 수수료는 7,850천원, 서면평가 및 현장 모니터링 수수료는 총 11,610천원임

평가 단계	수수료	수수료 계
서면평가	7,850천원	11,610천원
현장 모니터링	3,760천원	